

---

НАУЧНАЯ МЫСЛЬ

---

В.С. ГРОДСКИЙ

# ЭКОНОМИКС

завершение  
«спора двух Кембриджей»

МОНОГРАФИЯ

Москва  
РИОР

**УДК 330.1**  
**ББК 65**  
**Г86**

ФЗ № 436-ФЗ	Издание не подлежит маркировке в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 1
----------------	--

**Автор:**  
*Гродский В.С.* — д.э.н., профессор Самарского государственного технического университета

**Рецензенты:**  
*Бобков В.Н.* — д.э.н., профессор Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, заслуженный деятель науки РФ;  
*Перепелкин В.А.* — д.э.н., профессор Самарского государственного экономического университета

**Г86**      **Гродский В.С.**  
Экономикс : завершение «спора двух Кембриджей» : монография / В.С. Гродский. — Москва : РИОР, 2020. — 323 с. — (Научная мысль). — DOI: <https://doi.org/10.29039/02029-6>

ISBN 978-5-369-02029-6

В монографии впервые всесторонне исследованы два основных направления современной экономикс — мейнстрим и неорикардианство, находящиеся в состоянии так называемого спора двух Кембриджей. Показаны теоретические достоинства и недостатки направлений, а также даны конкретные предложения для их синтеза. Представлены авторские трактовки многих вопросов экономической теории, направленные на повышение ее системности, логической упорядоченности и предсказуемости дальнейшего развития.

Адресуется научным работникам, студентам магистратуры и преподавателям, специализирующимся в области экономики.

**УДК 330.1**  
**ББК 65**

ISBN 978-5-369-02029-6

© Гродский В.С.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

---

---

Предисловие .....	4
<b>Глава 1. ЗАКОНОМЕРНОСТИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ЭВОЛЮЦИИ «СПОРА ДВУХ КЕМБРИДЖЕЙ» В ЭКОНОМИКС</b> .....	8
1. Мейнстрим и неорикардизм экономики как стороны «спора двух Кембриджей» .....	8
2. Единая позитивно-нормативная методология изучения экономики и оценки его результатов .....	27
3. «Спор двух Кембриджей» и разработка новой модели истории экономической мысли .....	45
4. Противоречие классической политэкономии — источник кембриджских проблем современной экономики .....	64
5. Противостояние, активное взаимодействие и синтез неорикардизма и мейнстрим .....	84
<b>Глава 2. РЕШЕНИЕ МИКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ «СПОРА ДВУХ КЕМБРИДЖЕЙ»</b> .....	109
6. Доработка модели совершенно-конкурентной цены произведенного товара .....	109
7. Пересмотр теории ценообразования при купле-продаже или аренде факторов производства .....	129
8. Каноническая трехфакторная цена товара и фактор «организация производства» А. Маршалла .....	147
9. Разработка последовательно маргинальных моделей несовершенной конкуренции .....	167
10. Равновесия производства, обмена, распределения, потребления и накопления благ .....	186
<b>Глава III. СИСТЕМНОЕ ОБНОВЛЕНИЕ МАКРОЭКОНОМИКС ДЛЯ ЗАВЕРШЕНИЯ «СПОРА ДВУХ КЕМБРИДЖЕЙ»</b> .....	205
11. Агрегатные показатели экономики и неоклассическая модель ее равновесия .....	205
12. Критический анализ кейнсианских моделей макроэкономического равновесия .....	223
13. Унификация маргинальной теории межфакторного общего экономического равновесия .....	242
14. Переход от концепции равновесия с безработицей Дж.М. Кейнса к системе дефектов рынка .....	260
15. Оптимизация ключевой процентной ставки в качестве интегрального регулятора экономики .....	279
<b>Заключение. ИДЕИ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКС ПОСЛЕ «СПОРА ДВУХ КЕМБРИДЖЕЙ»</b> .....	298
<b>Рекомендуемая литература</b> .....	321

## ПРЕДИСЛОВИЕ

---

Городок Кембридж под Бостоном штата Массачусетс США, где находятся Массачусетский технологический институт и Гарвардский университет, с 30-х гг. прошлого века оказался тесно связанным с расположенным недалеко от Лондона одноименным городом, знаменитым своим старинным университетом: в то время по некоторым вопросам экономической теории между английскими и американскими учеными этих исследовательских центров завязались дискуссии, вошедшие в новейшую историю этой науки как «спор между двумя Кембриджами».

После выхода в свет книги профессора английского Кембриджского университета итальянского происхождения Пьеро Сраффы (1898–1983)<sup>1</sup> (*Производство товаров посредством товаров. Прелюдия к критике экономической теории*, 1960)<sup>2</sup>, обратившегося к нерешенным рикардианским проблемам политэкономии, «спор» приобрел острый характер и превратился в противостояние сформировавшегося нового направления — неорикардианства — и вполне устоявшейся теорией мейнстрим в виде посткейнсианства. В полемику были вовлечены и теоретики других направлений экономикс.

В настоящее время накал «спора двух Кембриджей» несколько спал в виду ушедших из жизни основных представителей направлений, но фундаментальные проблемы экономикс так и не были решены. Таковыми они остались до сих пор.

В экономической литературе постоянно встречаются упоминания о кембриджских проблемах, но нет основательного научного исследования спора и его перспектив, тогда как полемика между неорикардианцами и посткейнсианцами выражает противоречие современной экономикс, связана с ее основным вопросом — во-

---

<sup>1</sup> Здесь и далее в основном тексте монографии известны полные имена (в отдельных случаях лишь с найденными инициалами) и годы жизни персоналий приводятся только при первом их упоминании.

<sup>2</sup> Названия произведений в основном тексте монографии приводятся без кавычек курсивом с указанием по необходимости дат их первого опубликования (написания). Названия всех упоминаемых в тексте произведений приведены на русский язык, а некоторые иностранные источники представлены в переводе автора.

просом ценности продукта — и затрагивает практически все ее разделы. В предлагаемой вниманию читателей монографии впервые предпринята попытка анализа истории, причин, сущности, возможностей исчерпания «спора двух Кембриджей».

Содержание небольшой книги Сраффы можно считать действительно серьезной «прелюдией к критике экономической теории», а за прошедшие 60 лет «претензий» накопилось много не только к мейнстрим, но и к неорикардианству. Их сопоставление и системная конструктивная критика содержится в нашей работе.

В монографии показано, что заявления представителей как мейнстрим, так и неорикардианства о воспроизводственном подходе к моделированию экономического равновесия на деле носят декларативный характер, а их модели нуждаются в усовершенствовании, показано, что ответственность за создание единой действительно воспроизводственной теории ценности лежит в основном на современной экономикс. Но и модифицированные результаты исследований неорикардианцев также использованы в решении этой главной задачи современной экономикс. В монографии с позиций последовательно маржинальной методологии и двойственности процесса воспроизводства разработаны предпосылки для сближения теорий мейнстрим и неорикардианства, их синтеза, а также придания синтезной экономикс в целом большей практической направленности.

Монография состоит из трех глав, посвященных проблемам завершения «спора двух Кембриджей», а также важного заключения, в котором рассматриваются долгосрочные тенденции развития экономической практики и теории.

В монографии применена символика, исключая сложные аббревиатуры иностранных терминов, которые затрудняют понимание математических формул и уравнений. Для уменьшения числа символов, многие однородные показатели обозначаются нами буквами с нижней индексацией в виде тех или иных сокращенных русских слов и выражений. Буквенные обозначения, помеченные верхними штрихами, представляют собой производные соответствующих функций.

В книге применены следующие условные обозначения:

а) латинский алфавит:

$A$  — поток дохода, функция дохода (доходность); функция постоянного дохода (изокванта);  $a$  — постоянный коэффициент;  $AB$  — сумма контракта, контрактная функция и ее ограничение (изокоста);

- B* — поток расходов, функция расходов (расходность), функция постоянных расходов (постоянная расходность, «изоспенда»), сумма амортизации; *b* — постоянный коэффициент;
- C* — рента, материальные расходы, фонд возмещения; *const* — знак постоянной величины; *c* — постоянный коэффициент; *cos* — знак тригонометрического косинуса угла;
- D* — функция равновесного предпочтительного роста экономики («преференда»); *d* — знак бесконечно малого приращения переменной величины;  $\partial$  — знак частного бесконечно малого приращения переменной величины;
- E* — капиталовооруженность труда; *e* — основание натурального логарифма;
- F* — денежные сбережения; *f* — знак математической функции;
- G* — критерий хозяйственной деятельности, прибыльность капитала и производства; *g* — доля фирмы в общем объеме продаж рынка;
- H* — предметы потребления, фонд потребления, функция потребления; *h* — качество экономического роста;
- I* — поток инвестиций, функция инвестиций, фонд накопления; *i* — номер объекта исследования;
- J* — уровень технологическо-институциональной культуры производства; *j* — номер объекта исследования;
- K* — запас капитальных благ, количество рабочих мест, денежная оценка капитальных благ; *k* — коэффициент пропорциональности или норматив показателя;
- L* — рабочая сила человека, совокупная рабочая сила, численность занятого персонала (трудовых ресурсов), «человеческий капитал»; *l* — фундаментальная экономическая постоянная; *ln* — знак натурального логарифма;
- M* — поток прибыли; *max* — знак максимума переменной величины, *min* — знак минимума переменной величины;
- N* — запасы природных ресурсов, денежная оценка природных ресурсов (земли); *n* — количество объектов исследования;
- P* — уровень развития технологии производства; *p* — уровень монетизации совокупного дохода;
- Q* — объем выпуска продукции в натуральном или денежном выражениях, производственный потенциал страны; *q* — показатель уровня монополизма Тобина;
- R* — эффективность производства или его какого-либо фактора, экономический потенциал (КПД экономики) страны; *r* — скорости обращения денег;

$S$  — уровень развития институтов («социологии») производства;  
 $\sin$  — знак тригонометрического синуса угла;  $\int$  — знак интеграла переменной величины;  
 $T$  — численность населения;  $t$  — время, календарные годы и даты, срок кредита или аренды благ;  
 $U$  — уровень полезности блага, функция полезности;  
 $V$  — поток заработной платы;  
 $W$  — денежная оценка ресурсного потенциала (национального богатства) страны;  
 $X$  — цена единицы товара, индекс цен;  $x$  — неизвестное уравнения;  
 $Y$  — национальный продукт (доход);  
 $Z$  — сумма денег-запаса («кассовых остатков»), денег-потока, или денежного агрегата;

б) греческий алфавит:

$\alpha$  — эластичность переменной величины;  
 $\beta$  — замещаемость одного блага другим;  
 $\gamma$  — дополняемость благ;  
 $\Delta$  — знак приращения переменной величины за период времени;  $\delta$  — доля отраслевых издержек в совокупных издержках, доля отраслевого капитала в совокупном капитале;  
 $\varepsilon$  — амплитуда колебаний переменной величины;  
 $\eta$  — доля инвестиций в совокупном продукте;  
 $\vartheta$  — точка равновесия, пересечения или касания функций;  
 $\lambda$  — темп роста переменной величины;  
 $\mu$  — доля налогов в совокупном продукте, налоговая ставка;  
 $\nu$  — норма амортизации ценности блага длительного пользования;  
 $\Pi$  — знак умножения величин;  $\pi$  — эффективность капиталовложений;  $\pi_{ди}$  — коэффициент дисконтирования;  
 $\rho$  — мультипликатор Кейнса;  
 $\Sigma$  — знак суммирования величин;  $\sigma$  — частота колебаний переменной величины;  
 $\tau$  — срок службы (исчерпания) блага;  
 $\varphi$  — универсальный показатель конкуренции;  
 $\psi$  — возраст человека;  
 $\omega$  — темп прироста переменной величины.

В нашем исследовании используется математический инструментарий, но только в самых необходимых случаях отдается предпочтение графическим моделям.

Замечания по содержанию монографии просьба направлять по адресу: omega2017@bk.ru.

## **ГЛАВА 1. ЗАКОНОМЕРНОСТИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ЭВОЛЮЦИИ «СПОРА ДВУХ КЕМБРИДЖЕЙ» В ЭКОНОМИКС**

---

---

### **1. Мейнстрим и неорикардианство экономикс как стороны «спора двух Кембриджей»**

Современная экономическая теория отличается чрезвычайным разнообразием научных направлений, школ и концепций. И у этого феномена имеются объективные причины: усложнение самой социальной рыночной экономики — традиционного объекта теории, расширение ее предмета за пределы сферы чисто хозяйственных отношений, а также освоение нового исследовательского инструментария. В экономической теории завершившегося столетия успешно решались в основном задачи анализа, а не синтеза, что и приводило к всё большей сложной дифференциации ее предмета. Таким образом, сформировался набор слабо взаимодействующих, довольно аморфных и противоречивых структур экономического знания. Верная интерпретация и дальнейшее развитие этого «информационного конгломерата» без установления в нем нового внутреннего порядка, укрупненной типологии его компонентов проблематичны.

Английский Кембридж после *Общей теории занятости, процента и денег* (1936) Джона Мейнарда Кейнса (1883–1946) оказался противоречивым научным центром, породившим пестрое посткейнсианство с доминирующей в нем неоклассической<sup>1</sup> методологией и ортодоксальное неорикардианство, сохранившее традиции рикардианства и марксизма, существующее в настоящее время в достаточно формализованном виде.

Как же происходило формирование и развитие этих направлений экономикс?

Обратимся, прежде всего, к характеристике посткейнсианства как более известному и господствующему направлению.

---

<sup>1</sup> Первым употребил название «неоклассическая экономическая теория» американский экономист-институционалист Торстейн Веблен (1857–1929) (*Теория праздного класса. Экономическое изучение институтов*, 1899).



В литературе можно столкнуться с чрезвычайно большим разнообразием в названиях посткейнсианства и его составляющих<sup>1</sup>. Мы же во избежание путаницы только все «равновесные» экономические теории второй половины XX в. называем посткейнсианством. Оно включает в себя три учения, следующие одно за другим: «монетаризм», «новую классическую макроэкономику» и «новое кейнсианство».

Название «монетаризм» ввел в науку американец Карл Бруннер (1916–1989) («*Монетаристская революция в денежной теории*», 1970). Другое его название — чикагская школа — связано с тем, что создавалось и развивалось в основном представителями университета Чикаго: главой школы Милтоном Фридменом (1912–2006) (*Капитализм и свобода* совместно с Р. Фридмен, 1962; *Инфляция: причины и последствия*, 1963; *Монетарная история Соединенных Штатов, 1867–1960 гг.* совместно с А. Шварц, 1963, а также *Монетарная динамика гиперинфляции*, 1956, совместно с Филлипом Кейганом (р. 1927) и *Денежная теория Кейнса, другая интерпретация*, 1988, с Алланом Мелцером (1913–1980).

Монетаризм воспринял от Кейнса положение о важности денег, но в целом является равновесной антикейнсианской школой. Представители ее полагают, что неравновесие в экономике есть результат кейнсианского вмешательства в нее, а попытки регулирования совокупного спроса якобы и вызывают нестабильность. Монетаристы считают необходимым восстановление классического принципа *laissez-faire*, требуют «расчистки» рынков, так как сами по себе они по-прежнему эффективны. Если кейнсианство отвергает нейтральность денег, то монетаризм ее подтверждает. Монетаристы считают необходимым не просто учет нейтральности денег, а рассмотрение и детальное моделирование рынка денег для достижения общего экономического равновесия. Количество денег в экономике, согласно монетаристской теории, — главный фактор денежных доходов. Инновациями объявлялись следующие положения монетаристов: увеличение денежной эмиссии ведет к увеличению не кейнсианской безработицы, а инфляции; спрос на деньги определяется лучше, чем другие составляющие совокупного спроса, а скорость обращения денег более или менее стабильна; лучшая политика «минимального» государства — использование тонкого механизма настройки экономики за счет контроля денеж-

---

<sup>1</sup> Всемирная история экономической мысли. В 5 т. / Под ред. В.И. Черковца. — М., 1987–1997. — Т. 5. — С. 556.

ной массы по правилу «икс-процента», складывающегося из темпа прироста совокупного выпуска и ожидаемой инфляции. Однако примерно о таком денежном регулировании экономики говорил еще немецкий экономист Георг Кнапп (1842–1926), автор «государственной теории денег».

Солидарные с монетаристами в вопросе эффективности принципа *laissez-faire* представители «новой классической макроэкономики», или «новой классики», обосновывали мероприятия по «расчистке» рынков, восстанавливающие гибкость спроса, предложения и цен на рынке благ, утраченную, по их мнению, из-за кейнсианской практики. «Новоклассика» представляет собой своеобразное продолжение монетаризма и включает разработчиков теорий «предложения» («сэплайсайдеров») и «рациональных ожиданий». Американский экономист Джеймс Тобин (1918–2002) даже предлагал деление монетаризма на типы I и II<sup>1</sup>, понимая под последним теорию «рациональных ожиданий». Мы включаем в «новоклассиков» американцев Джона Мута (1930–2005) (*Рациональные ожидания и теория движения цен*, 1961), Роберта Лукаса (р. 1939) (*Макроэкономика после Кейнса*, совместно с Т. Сарджентом, 1970); *Инвестирование в условиях неопределенности*, совместно с Э. Прескоттом, 1971), Мартина Фельдштейна (р. 1939) (*Налогообложение капитала*, 1981) и Артура Лаффера (р. 1940) (*Основы экономики предложения*, совместно с В. Сенто и Д. Джонсом, 1983).

Теоретики ожиданий приложили принцип рационального поведения хозяйствующих субъектов к их представлениям о будущем и считали, что в них в целом нет систематических ошибок, отвергали всевозможные рецепты государственного воздействия на экономику и предлагали убрать кейнсианские появившиеся «встроенные регуляторы» рынков, так как они с их точки зрения бесполезны («критика Лукаса»). Сэплайсайдеры же, в отличие от монетаристов, причину инфляции и безработицы видели в чрезмерном налогообложении, которое должно быть минимальным и более эффективным согласно «функции Лаффера», связывающей государственные доходы с налоговой ставкой. Они считали, что

---

<sup>1</sup> Английский экономист Алан Коддингтон (1941–1982) писал о трех формах кейнсианства: 1) фундаменталистской, противостоящей неоклассике; 2) так называемой гидравлической, представляющей агрегатные показатели Кейнса как однородные потоки доходов; 3) «редукционистской», фундированной теми или иными теоретическими положениями микроэкономики (Коддингтон А. Кейнсианская экономическая теория: в поисках главных принципов // Истоки. Вып. 3. — М., 2001. — С. 334–356).

государственное регулирование совокупного спроса по кейнсианским рецептам приводит к стагфляции — одновременному существованию безработицы и инфляции — и должно переориентироваться на регулирование совокупного предложения для стимулирования частных сбережений, инвестиций и экономического роста.

Если новые классики, также как и монетаристы, настаивали на восстановлении принципа *laissez-faire* и были озабочены неэффективностью национального рынка, то представители «нового кейнсианства», критикующие кейнсианство как «незаконнорожденное»<sup>1</sup>, искажающее по многим вопросам учение Кейнса, которое, в свою очередь, было якобы им слабо обоснованным микроэкономически, занимались «расчисткой» и «развитием» самого этого учения. Американцы Роберт Клауэр (р. 1926) (*Кейнсианская контрреволюция: теоретическая оценка*, 1965), Аксель Лейонхуфвуд (р. 1930) (*Пересмотр микроэкономических основ теории денег*, 1967; *О кейнсианской экономикс и экономикс Кейнса: исследование монетарной теории*, 1968), Сидней Вайнтрауб (1914—1983) (*Хикскианское кейнсианство: величие и упадок*, 1977), Эдмон Малинво (р. 1923) (*Теория безработицы, пересмотренная заново*, 1977) и Роберт Барро (р. 1944) (*Общая неравновесная модель дохода и занятости*, 1971, совместно с Х. Гроссманом) предложили разные варианты микроэкономического фундирования теории Кейнса, несомненно, ее несколько усовершенствовали и попытались преодолеть довольно механистический «неоклассический синтез» американского экономиста Пола Самуэльсона (1915—2009) (*Экономикс: введение в анализ*, 1948).

В целом посткейнсианство английским историком экономической мысли Марком Блаугом (1927—2011) (*Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют*, 1980) называлось монетаризмом, прошедшим четыре стадии развития<sup>2</sup>. Для такого названия есть некоторые основания, но все же связывать его только с монетаризмом не совсем правильно, поскольку концепция нейтральности денег посткейнсианства проистекает из классической политэкономии и пока придает определяющее значение в экономике рыночному предложению в виде известного «закона рынка Сэя». Но поскольку направление существует, успешно развивается и может по-новому объяснить теорию Кейнса, то мы сохраняем название «посткейнсианство». Направление, отстаивая

---

<sup>1</sup> Robinson J. *Economic Heresies*. N.Y., 1971. P. 90.

<sup>2</sup> Блауг М. *Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют*. — М., 2004. — С. 301—313.

свой статус мейнстрим, участвует с середины XX в. в так называемом споре двух Кембриджей по фундаментальным вопросам современной экономикс. К наиболее активным участникам спора со стороны американского Кембриджа относятся Самуэльсон (*Парабола и реализм в теории капитала. Суррогатная производственная функция*, 1962), Роберт Солоу (р. 1924) (*Теория капитала и рентабельность*, 1963), Франко Модильяни (1918–2003) (*Дебаты по поводу стабилизационной политики*, 1986), Джозеф Стиглиц (р. 1943) (*Пolemика между двумя Кембриджами по поводу теории капитала*, 1974), а также условно англичанин Франк Хан (р. 1925) (*Понятие равновесия в экономикс*, 1973). Их отличают представление об эффективности принципа *laissez-faire* и минимальности государственного регулирования рынков, а также абсолютизация поисков равновесий в экономике.

Основными представителями британского Кембриджа являются неорикардянцы Джоан Робинсон (1903–1983) (*Экономическая наука в тупике*, 1966; *Экономические ереси*, 1971), Сраффа (*Производство товаров посредством товаров. Прелюдия к критике экономической теории*, 1960) и Николас Калдор (1908–1986) (*Что не так с экономической теорией?*, 1975), Джеффри Харкорт (р. 1931) (*О кембриджских спорах в теории капитала*, 1972), а также условно итальянец Луиджи Пазинетти (р. 1930) (*Структурные сдвиги и экономический рост*, 1988), немец Хайнц Курц и итальянец Нери Сальвадори (*Теория производства: долгосрочный анализ*, 1995). Для них характерны отстаивание классической трудовой теории стоимости, убежденность в неравновесности экономики и необходимости ее регулирования государством по социально-классовым критериям.

Далее докажем данные характеристики неорикардянства и рассмотрим исторически непросто складывающееся это альтернативное мейнстрим направление экономикс.

В современных публикациях, посвященных истории экономической мысли, неорикардянство в целом часто не упоминается<sup>1</sup> и поэтому до сих пор отсутствует обстоятельное сопоставление его с посткейнсианством. Попытаемся дать целостное представление о направлении, его создателях, достижениях и причинах нынешнего противостояния мейнстрим.

Прежде всего, следует отметить, что с появлением строго построенной маржинальной теорией многим экономистам казалось,

---

<sup>1</sup> См., например: Худокормов А.Г. *Экономическая теория: Новейшие течения Запада*. — М., 2009.

что классическая теория ценности будет забыта. По некоторым свидетельствам известно, что к трудовой теории стоимости охладел в последние годы жизни даже ее поборник, немецкий теоретик Карл Маркс (1818–1883) (*Капитал: критика политической экономики*, Т. 1, 1867): ознакомившись с *Основаниями политической экономики* (1871) главы «австрийской школы» Карла Менгера (1840–1921) и *Теорией политической экономики* (1871) англичанина Стенли Джевонса (1835–1882), он вплотную занялся изучением математического анализа<sup>1</sup>, пытаясь разобраться в новом учении маржиналистов. Австрийский экономист Йозеф Шумпетер (1883–1950) (*Капитализм, социализм и демократия*, 1942) считал ее «умершей и похороненной»<sup>2</sup>. Но классика возродилась в неорикардианстве.

У исследователей современной экономикс существует вопрос о первом неорикардианце. Курц (*Капитал, распределение и эффективный спрос*, 1990) утверждает, что первой свои сомнения в неоклассике в системной форме представила Робинсон. Однако, на наш взгляд, это еще не было неорикардианством, а только резкая критика отдельного элемента мейнстрим, которая в последующем обусловила косвенным образом появление фундаментальной работы Сраффы как автора возрождения рикардианства. Что же конкретно было сделано Робинсон?

Первоначально Робинсон (*Экономикс несовершенной конкуренции*, 1933) была известна значительным вкладом в развитие маржинальной микроэкономикс, разработкой моделей монополии и монополии, которые можно рассматривать как расширение модели «ножниц цен» ее учителя в Кембридже Альфреда Маршалла (1842–1924) (*Принципы экономикс*, 1890). Но в последующем она сделала в своих исследованиях резкий разворот в сторону критики неоклассики, опубликовав целый ряд указанных нами выше антимаржинальных работ. Она буквально обрушилась на макроэкономическую агрегатную производственную функцию, предложенную американцами, экономистом Полом Дугласом (1892–1976) и математиком Чарльзом Коббом (1875–1949) (*Теория производства*, 1928). В статье *Производственная функция и теория капитала* (1953) Робинсон назвала эту функцию «мощным инструментом ложного просвещения»<sup>3</sup>, а потом в книге *Экономическая философия* (1962)

---

<sup>1</sup> Маркс К. Математические рукописи. — М., 1968.

<sup>2</sup> Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. — М., 1995. — С. 59.

<sup>3</sup> Robinson J. The Production Function and Theory of Capital // Review of Economic Studies, 1953. No. 21. P. 81.

писала о ней следующее: «Непрестанно продолжают появляться модели, в которых фигурирует объем «капитала» и не сказано ни слова о том, что понимается под объемом... От вопроса о том, что такое объем капитала, заслоняются математикой:  $K$  — капитал,  $dK$  — инвестиции. А что такое  $K$ ? Да капитал же! Какой-нибудь экономический смысл у  $K$  есть, так что давайте пойдем дальше и не будем обращать внимание на назойливость педантов, пристающих с вопросом, что такое  $K$ »<sup>1</sup>.

Серьезным поводом для отрицания маржинализма она считала якобы невозможность существования агрегатного измерителя капитальных благ. В статье Робинсон пишет: «Студента-экономиста учат писать  $Q = f(L, K)$ , где  $L$  — количество труда;  $K$  — количество капитала и  $Q$  — индекс выпуска продукции. Его учат допущению однородности труда и выражению  $L$  в человеко-часах; ему говорят кое-что о проблеме индексов при выборе единицы выпуска, а затем спешат перейти к следующему вопросу, надеясь, что он забудет спросить, в каких единицах измеряется  $K$ . Прежде чем он задаст такой вопрос, он становится профессором, и эта неряшливость мысли передается от поколения к поколению»<sup>2</sup>.

Как видно из приведенных цитат, Робинсон, рассматривая вопрос, сама небрежно называла капитальные блага капиталом. Такая подмена этих слов в экономической литературе происходит часто, но в специальном исследовании вопроса это не допустимо.

В ее вышеуказанной статье мы находим корни заблуждений. Ошибочно считая, что денежная оценка капитальных благ зависит от якобы приносимой ими прибыли, Робинсон недоумевает: «Мы привыкли говорить о норме прибыли, получаемой бизнесменом на капитал так, как если бы прибыль и капитал <...> были бы суммами денег.. Но эти два никогда не существуют в одном и том же времени. Пока капитал существует как сумма денег, прибыль еще не создается. Когда прибыль создается, капитал уже перестал быть деньгами и стал заводом»<sup>3</sup>. Так и не решив вопрос, Робинсон всё же для обозначения нефинансовых средств производства длительного пользования применила английское слово steel (железо), написанное в обратном порядке букв. Получился «leets-капитал». Но потребности в этом новом обозначении нет, так как в теории давно существуют понятия «капитальные блага» и «технический капи-

---

<sup>1</sup> Robinson J. Economic Philosophy. N.Y., 1962. P. 70.

<sup>2</sup> Robinson J. The production Function and Theory of Capital. P. 85.

<sup>3</sup> Там же. P. 84.

тал». Проблема заключается не в названии активов, а в характере их оценки. Капитальные блага и прибыль — это деньги, но денежная сумма капитальных благ измеряет их запас, а сумма прибыли измеряет поток чистого дохода.

В результате Робинсон не только не предложила измеритель для  $K$ , но и стала отрицать правильность маржинального распределения созданной в производстве ценности на факторные доходы, что и вызвало затяжной «спор двух Кембриджей», с нашей точки зрения, по псевдовопросу, который только отвлек его участников от решения более важных проблем экономикс. Самуэльсон сначала в статье *Парабола и реализм в теории капитала. Суррогатная производственная функция* (1962) дал решение проблемы, но потом признал в статье *Подведение итога* (1966) ошибочность своей конструкции. Признание американской стороной «ошибок» сложной «оправдательной теории» сильно запутало вопрос ценности капитальных благ. В значительной степени причиной столь искаженных трактовок фундаментальных понятий экономической теории является отсутствие четкого представления о том, что запасы и потоки имеют свои отдельные измерители.

Робинсон в книге *Накопление капитала* (1956) известный тезис Кейнса о субъективной неопределенности краткосрочного социального будущего без необходимой аргументации превратила в «объективную долгосрочную неравновесность», навязанную неорикардизму. Она методично старалась в еще не совсем оформившемся направлении, по образному выражению Шумпетера, «кейнсизировать» Маркса и «марксизировать» Кейнса<sup>1</sup> и попыталась системно выразить свои левокейнсианские взгляды на индустриальную экономику в работе *Накопление капитала*, не имевшей успеха у специалистов.

Радикальность публикаций Робинсон тесно связана с творчеством ее коллеги по Кембриджскому университету польского экономиста Михаля Калецки (1899—1970). Его *Очерки по теории конъюнктуры* (1933), содержащие модель зависимости развития экономики от совокупного спроса, только повторенную в *Общей теории*, следует считать конкурирующими с книгой Кейнса, но, в отличие от нее, не поддающимися «синтезу», фундированию и вольной интерпретации. Робинсон в следующей своей работе, учебнике *Введение в современную экономическую теорию* (1973), написанной

---

<sup>1</sup> Шумпетер Й. История экономического анализа. В 3 т. — СПб., 2004. — Т. 3. — С. 1168.



в соавторстве с другим коллегой Джоном Итуэллом (р. 1945) в основном излагала именно антимажоритарную модель экономики Калецки и только отмечала, что «идея о том, что норма прибыли определяется предельным продуктом капитала, является бессодержательной»<sup>1</sup>. Но разъяснения этого *contradictio in adjecto* (противоречия определения) ни она, ни другие теоретики неорикардизма не сделали.

Сраффа был более спокойным и глубоким исследователем, чем амбициозная и весьма экспансивная Робинсон, принеся не только пользу, но и вред развитию неорикардизма и всей экономики<sup>2</sup>. Характер становления истинного, сраффианского неорикардизма в значительной степени связан с особенностями личной жизни экономиста. Поэтому кратко остановимся на последовательности его творчества, испытывающего влияние работ других авторов и оказавшего, несомненно, большее влияние на них.

Сраффа изучал политэкономии и написал диссертацию по инфляции. Опубликовав несколько статей в газете, совершил путешествие в Лондон, где познакомился с Кейнсом. В 1922 г. была напечатана в *Economic Journal*, редактируемой Кейнсом, статья об итальянском банковском кризисе. Сраффа начинает университетскую карьеру в Италии, публикует статью *Об отношении между издержками и объемами производства* (1925), перепечатывается в *Economic Journal* под названием *Законы отдачи в конкурентных условиях* (1926). В ней доказывается, что совершенная конкуренция возможна лишь в случае постоянной капиталоотдачи и падающих маржинальных доходов, а также содержится критика некоторых положений политэкономии. Таким образом, Сраффа создает основы теории несовершенной конкуренции, которая затем развивается Робинсон и американским экономистом Эдвардом Чемберлином (1899—1967) (*Теория монополистической конкуренции, реинтерпретация теории ценности*, 1933).

С 1927 г. по предложению Кейнса Сраффа начал работать в Кембриджском университете, в котором остался до конца жизни. Довольно быстро отказавшись от чтения лекций, он принял активное участие в интеллектуальной жизни университета. Дискуссии с Кейнсом, Робинсон, Ричардом Каном (1905—1989), Морисом Доббом (1900—1976) и Калдором оказали на него большое влияние. После 1930 г. Сраффа долго занимался изданием *Трудов и переписки*

---

<sup>1</sup> Robinson J., Eatwell J. *An Introduction to Modern Economics*. L., 1973. P. 184.

<sup>2</sup> См. об этом подробнее в разделе 9 монографии.



*Давида Рикардо*, вышедших в свет в 1951–1973 гг. Затем Сраффа разрабатывал свой основной труд *Производство товаров посредством товаров*, который появился только в 1960 г. Эта книга — плод тридцати лет размышлений, но насчитывает всего 100 страниц. Она вызвала большой отклик и бурные дискуссии, которые продолжаются до сих пор.

Издание первого тома сочинений английского экономиста Давида Рикардо (1772–1823) Сраффа затянуло на десять лет, исследуя проблему «неизменной меры ценности». Рикардо вскользь писал о ней в первой главе книги *О принципах политической экономии и налогового обложения* (1817) и в незавершенной рукописи *Абсолютная ценность и меновая ценность* (1951). Сраффа считал, что решил проблему, разработав собственную модель межотраслевого равновесия экономики с так называемой стандартной системой, в которой пропорции самих факторов производства и их затрат в продукте совпадали, что и обеспечивало неизменность соотношения цен отдельных товаров.

Если Робинсон для преодоления «паралича неоклассического равновесия»<sup>1</sup> пыталась решать проблему измерения количества капитальных благ, то Сраффе в его чисто трудовой модели равновесия экономики капитальные блага, как и землю, рассматривал как побочный продукт производства. Блауг по этому поводу в шутку предложил другое название книги Сраффы — «*Производство товаров без чего бы то ни было, именуемого капиталом*»<sup>2</sup>.

В разработке своей теории Сраффа опирался не только на рикардизм, но и на модель товарно-денежного межклассового обмена в кругообороте хозяйства французского физиократа Франсуа Кенэ (1694–1774) (*Экономическая таблица*, 1758) «схемы воспроизводства» второго тома *Капитала* Маркса (*Процесс обращения капитала*, 1885), модель межотраслевой стоимости совокупного продукта русского экономиста Владимира Дмитриева (1868–1913) (*Экономические очерки*, 1905) и особенно на работы своего современника Василия Леонтьева (1906–2001), которого можно причислить к неорикардизмам, поскольку он продолжал публиковать свои работы и после выхода в свет *Производства товаров с учетом содержания этой книги*.

---

<sup>1</sup> Робинсон Дж. Введение в посткейнсианскую экономику // Теория капитала и экономического роста / Под ред. С.С. Дзарасова. — М., 2004. — С. 152.

<sup>2</sup> Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. — М., 1994. — С. 125.