

К вопросу об особенностях и проблемах использования искусственного интеллекта: Chat GPT в юридической деятельности

Аннотация. Предметом исследования в настоящей статье выступают особенности и закономерности осуществления юридической деятельности в сопоставлении с особенностями и закономерностями функционирования систем искусственного интеллекта: систем, в основе которых лежит технология Chat GPT. Цель исследования состоит в том, чтобы проанализировать особенности и закономерности осуществления юридической деятельности, особенности и закономерности функционирования систем искусственного интеллекта, в том числе систем, в основе которых лежит технология Chat GPT, сопоставить данные закономерности, и на основе сопоставления указанных закономерностей сделать вывод о степени применимости технологий искусственного интеллекта для решения того или иного класса юридических задач, которые касаются правоприменительной деятельности, деятельности в области толкования норм права и правотворческой деятельности. К числу методов исследования можно отнести, метод социального эксперимента, когда Chat GPT были заданы определенные вопросы юридического характера, получены и проанализированы ответы на них. Также в ходе исследования использовались общенаучные методы исследования, такие как, анализ, синтез, дедукция, абстрагирование, обобщение. Указанные методы исследования использовались для раскрытия особенностей и закономерностей юридической деятельности, особенностей и закономерностей функционирования систем искусственного интеллекта, а также для получения выводов о степени применимости технологий искусственного интеллекта для решения того или иного класса задач в юриспруденции, которые касаются правоприменительной деятельности, деятельности в области толкования норм права и правотворческой деятельности. .

В ходе исследования было установлено, что технологии искусственного интеллекта, основанные на Chat GPT в ряде случаев мало пригодны для решения задач, связанных с применением норм права к конкретным ситуациям, ввиду специфики «мышления» систем искусственного интеллекта, которое в ряде случаев не позволяет отличить так называемые юридические обстоятельства, которые имеют существенное значение в данной ситуации, от юридических обстоятельств, которые не имеют существенного значения в данной ситуации, неспособность в ряде случаев правильно квалифицировать

правоотношения сторон и принять правильное юридическое решение со ссылкой на действующее законодательство. Также в ходе исследования анализировались возможности искусственного интеллекта, основанных на технологиях Chat GPT для решения задач в области правотворчества, применения и толкования норм права. Сделан вывод о том, что в данных сферах технологии искусственного интеллекта, в том числе основанные на Chat GPT, обладают определённым потенциалом, при условии, что построенная искусственным интеллектом ассоциативная связь между элементами правовой реальности, содержащиеся в текстах, соответствует онтологической связи между объектами правовой реальности.

Ключевые слова: искусственный интеллект, юриспруденция, Chat GPT, правовые процессы, правовые технологии, юридические задачи, классы задач, закономерности, мышление, юридическая наука.

On the issue of the features and problems of using Chat GPT as artificial intelligence in jurisprudence

Abstract. The subject of research in this article is the features and patterns of legal activity in comparison with the features and patterns of functioning of artificial intelligence systems, including systems based on Chat GPT technology. The purpose of the study is to analyze the features and patterns of legal activity, the features and patterns of functioning of artificial intelligence systems, including systems based on the Chat GPT technology, compare these patterns, and based on the comparison of these patterns, draw a conclusion about the degree applicability of artificial intelligence technologies for solving a particular class of legal problems. Research methods include the social experiment method, when Chat GPT was asked certain questions of a legal nature, answers to them were received and analyzed. Also during the study, general scientific research methods were used, such as analysis, synthesis, deduction, abstraction, generalization. These research methods were used to reveal the features and patterns of legal activity, the features and patterns of the functioning of artificial intelligence systems, as well as to draw conclusions about the degree of applicability of artificial intelligence technologies for solving a particular class of problems in jurisprudence.

During the study, it was found that artificial intelligence technologies based on Chat GPT in some cases are not very suitable for solving problems related to the application of legal norms to specific situations, due to the specific “thinking” of artificial intelligence systems, which in some cases does not allow one to distinguish so-called legal circumstances that are significant

in a given situation, from legal circumstances that are not significant in a given situation, the inability in some cases to correctly qualify the legal relations of the parties and make the correct legal decision with reference to current legislation. The study also analyzed the capabilities of artificial intelligence based on Chat GPT technologies for solving problems in the field of lawmaking, application and interpretation of legal norms. It is concluded that in these areas, artificial intelligence technologies, including those based on Chat GPT, have a certain potential, provided that the associative connection built by artificial intelligence between the elements of legal reality contained in the texts corresponds to the ontological connection between the objects of legal reality.

Keywords: artificial intelligence, jurisprudence, Chat GPT, legal processes, legal technologies, legal tasks, task classes, patterns, thinking, legal science.

Введение

Одной из актуальных проблем, стоящих перед современной юридической наукой, является проблема использования искусственного интеллекта в юридической деятельности. Этой проблеме посвящен целый ряд исследований, результаты которых нашли свое отражение как в отечественной, так и в зарубежной юридической литературе [1] [2] [3] [4] [5] [6] [9] [10] [11] [12] [13] [14] [16] [17] [18] [19] [20] [21] [22] [23] [24] [25] и другие.

Об актуальности проблемы использования искусственного интеллекта и необходимости его развития говорится также в ряде нормативно – правовых актах, посвященных проблемам развития искусственного интеллекта [28] [29]

В указанных работах рассматриваются различные аспекты использования технологий искусственного интеллекта в юридической деятельности. Так в работе Н.Н. Апостоловой «Искусственный интеллект в судопроизводстве» рассматриваются особенности использования искусственного интеллекта в судопроизводстве и предлагает приравнять его к источнику повышенной опасности [1]. В работе Дрозда Д.О рассматривается влияние искусственного интеллекта на реализацию принципов состязательности и равноправия сторон, приводятся примеры и ошибки, допущенные в ходе судебного разбирательства с применением технологии искусственного интеллекта, но тем не менее делаются вывод о том, что «применение технологий искусственного интеллекта не нарушает принцип состязательности и равноправия

сторон» [2]. Проблемам соответствия деятельности искусственного интеллекта принципам права также посвящены работа [20] В статье «Жильцов М.А., Жильцова Ю.В. Применение искусственного интеллекта при регулировании трудовых отношений» дается анализ особенностей применения технологий искусственного интеллекта при регулировании трудовых правоотношений и делается «вывод о том, что искусственный интеллект может быть использован при реализации трудовых прав работников в том случае, когда их применение не зависит от усмотрения работодателя [3]. В работе О.Н. Захаровой, и Т.Ю. Епифанцевой рассматриваются особенности возмещения вреда при использовании технологий искусственного интеллекта и делается вывод о «возможности привлечения к солидарной ответственности как владельца, так и изготовителя искусственного интеллекта» [4]. Аналогичная позиция высказана в работах [17] В работе В.В. Лазарева рассматриваются методологические аспекты развития юридической науки в условиях цифровизации, в том числе и применения технологии искусственного интеллекта без указания на то, какие конкретные виды юридических задач может решать технология искусственного интеллекта [5]. В работе П.М. Морхата рассматриваются особенности правового статуса «искусственного интеллекта» и делается вывод о том, что пока искусственный интеллект – это объект права, а не его субъект [6]. В работе Е.С. Папышевой отмечается, что «искусственный интеллект сегодняшнего уровня развития представляет некую угрозу конституционному принципу презумпции невиновности, влекущую нарушение конституционных права человека и гражданина» [9]. Аналогичное опасение высказано в работе [23]. В работе И.В. Понкина и А.В. Редькиной анализируется понятие «искусственного интеллекта» и дается авторское определение технологии искусственного интеллекта», а также основным направлениям правового регулирования технологий искусственного интеллекта. [10]. Аналогичной проблематике посвящены работы [12] [16] [18] [24] [26]. Вопросам анализа возможностей и рисков при применении технологий искусственного интеллекта в деятельности судов и других субъектов правоприменения посвящены работы [11] [13] [14] [18] [19] [21] и других. Однако, на сегодняшний день в юридической науке отсутствуют четкие представления о том, задачи какого класса может решать технология искусственного интеллекта, в том числе основанная на Chat GPT, а также отсутствуют однозначные представления об особенностях функционирования Chat GPT в юридической сфере. Все это обуславливает проведение специальных исследований, посвященного вопросам анализа возможностей практического применения технологий Chat GPT в юридической сфере, в

том числе и настоящего исследования. Проведение подобного рода исследований необходимо еще и потому, что нерациональное использование технологий GPT в юридической сфере, может в ряде случаев приводить к ошибкам в применении права, и к причинению ущерба сторонам правоотношений, о чем отмечалось в специальной литературе [4] [9] [11] [13] [14] [16] [17] и другие.

Методология исследования

Предметом исследования в настоящей статье выступают особенности и закономерности осуществления юридической деятельности в сопоставлении с особенностями и закономерностями функционирования систем искусственного интеллекта: систем, в основе которых лежит технология Chat GPT. Цель исследования состоит в том, чтобы проанализировать особенности и закономерности осуществления юридической деятельности, особенности и закономерности функционирования систем искусственного интеллекта, в том числе систем, в основе которых лежит технология Chat GPT, сопоставить данные закономерности, и на основе сопоставления указанных закономерностей сделать вывод о степени применимости технологий искусственного интеллекта для решения того или иного класса юридических задач. К числу основных задач исследования можно отнести следующие задачи, которые состоят в том, чтобы: 1) проанализировать особенности и закономерности функционирования систем искусственного интеллекта, в том числе систем, в основе которых лежит технология Chat GPT при решении юридических задач определенного класса; 2) сопоставить особенности закономерности функционирования систем искусственного интеллекта, в том числе систем, в основе которых лежит технология Chat GPT при решении юридических задач с особенностями и закономерностями осуществления юридической деятельности; 3) на основе данного сопоставления сделать вывод о возможностях использования систем искусственного интеллекта, в том числе систем, в основе которых лежит технология Chat GPT при решении юридических задач. Решение каждой из указанных задач составило отдельный этап исследования.

К числу методов исследования можно отнести, метод социального эксперимента, когда Chat GPT были заданы определенные вопросы юридического характера, получены и проанализированы ответы на них. Также в ходе исследования использовались общенаучные методы исследования, такие как, анализ, синтез, дедукция, абстрагирование, обобщение. Указанные методы исследования использовались для раскрытия особенностей и закономерностей юридической

деятельности, особенностей и закономерностей функционирования систем искусственного интеллекта, а также для получения выводов о степени применимости технологий искусственного интеллекта для решения того или иного класса задач в юриспруденции.

Результаты исследования

Описание вопросов, юридического характера и ответов на них Chat GPT

Для того, чтобы выяснить потенциал использования технологии Chat GPT при решении проблем и задач юридического характера был проведен следующий социально- психологический эксперимент. Ввиду применяемых к России санкций оказалось невозможным прямой выход на сайт Chat GPT. Тем не менее был осуществлена регистрация автора данной статьи на сайте <https://chatgptrus.ru/>, который предоставляет доступ к технологиям Chat GPT, на котором были заданы определенные вопросы и ситуации юридического характера и получены ответы на них. Указанные вопросы касаются различных видов юридической деятельности: правоприменительной деятельности, деятельности в области толкования норм права, и правотворческой деятельности.

Вопросы, юридического характера, заданные Chat GPT и ответы на них

Вопросы, касающиеся правоприменительной деятельности

Вопрос 1. Реши следующую задачу. Некая компания в связи с неоплатой товара, подала на покупателя в суд. Однако в ходе судебного разбирательства выяснилось, что данная компания поставила только половину товара, а другая половина товара являлась некачественной, поскольку качество второй половины товара не соответствовало требованиям к качеству товара, которые были указаны в договоре. Вопрос подлежит ли иск компании удовлетворению

Ответ Chat GPT В данной ситуации, вопрос о подлежаности иска компании удовлетворению зависит от того, какой иск был подан и какие основания были указаны в иске.

Если компания подала иск о взыскании оплаты за весь товар, то в судебном разбирательстве было доказано, что поставлен только половина товара и другая половина была некачественной. В этом случае, иск о взыскании оплаты за весь товар не может быть удовлетворен, так как компания не поставила полностью качественный товар согласно договору.

Однако, если компания подала иск о взыскании оплаты только за половину товара, то данный иск может быть удовлетворен, так как компания поставила эту половину товара. В этом случае, компания не имеет права требовать оплату за некачественную половину товара.

Важно отметить, что решение суда будет зависеть от представленных доказательств и конкретных условий договора, а также требований законодательства о защите прав потребителей и качестве товара. Поэтому рекомендуется обратиться к юристу для получения конкретной правовой консультации по данному вопросу. [27]

Правильный ответ. В действительности иск компании не подлежит удовлетворению, поскольку условия договора не были выполнены.

Возможные причины такого ответа. В данном случае Chat GPT создал следующую ассоциативную связь иск компании – некачественный товар, судебное разбирательство, неоплаченный товар. И при этом неправильно определил какие обстоятельства в данном случае являются существенными, а какие нет. В данном случае имело место два нарушения условий договора 1) недоставка товара; 2) поставка товара ненадлежащего качества.

Вследствие этого иск продавца не подлежит удовлетворению

Вопрос 2. Реши следующую задачу. По договору подряда одна организация должна была поставить другой организации систему пожарно-охранной сигнализации и произвести монтажные работы. Однако организация поставила сигнализацию не самой данной организации, а учредителю данной организации, где по согласованию с ним в спорном здании были произведены монтажные работы. Может ли подрядчик в данном случае требовать от заказчика оплату за систему пожарно-охранной сигнализации и произведенные работы.

Ответ Chat GPT В данном случае, подрядчик не может требовать оплату за систему пожарно-охранной сигнализации и произведенные работы от заказчика. По договору подряда, организация должна была поставить систему и произвести монтажные работы для другой организации, а не для учредителя данной организации.

Таким образом, подрядчик нарушил условия договора и выполнение работ в пользу третьего лица (учредителя организации). В этом случае, заказчик может предъявить претензии к подрядчику, требовать исполнения договорных обязательств в соответствии с условиями договора, а также возможно расторжение договора и компенсацию ущерба, если таковой был.

Однако, для точного решения проблемы, рекомендуется обратиться к юристу или специалисту в области гражданского права для получения более точной и конкретной консультации, учитывая все обстоятельства дела и применимое законодательство вашей страны. [27]

Авторский комментарий:

Это – правильный ответ. В данном случае была дана правильная ассоциация. Поставка товара третьему лицу без согласия заказчика. Уступка требования может быть совершена только заказчиком, а не иным лицом.

Вопрос 3. Реши следующую задачу. Некий гражданин был уволен за прогул. В ходе судебного разбирательства выяснилось, что гражданин был болен, поэтому не мог выйти на работу.

Скажи подlezжит ли иск гражданина удовлетворению

Ответ Chat GPT Иск гражданина должен быть удовлетворен, если он предоставит необходимую документацию и доказательства своей болезни, подтверждающие его невозможность выхода на работу в указанный день. Наличие медицинской справки или других документов, удостоверяющих его состояние здоровья, будет являться важным аргументом в обеспечении удовлетворения иска и восстановлении гражданина на работе, если он это желает. [27]

Авторский комментарий. Это правильный ответ. В данном случае была дана правильная ассоциация. Болезнь лица не повод для увольнения работника.

Вопрос 4. Реши следующую задачу. Совершено преступление. Обнаружено орудие совершения преступления. На орудии совершения преступления имеется смазанный отпечаток пальца, который принадлежал ранее судимому гражданину А. Может ли суд признать такого гражданина виновным в совершении преступления или нет. Как ты полагаешь Я - искусственный интеллект и не имею возможности выносить официальные судебные решения, но могу предоставить некоторую информацию, которая может быть полезной.

Отпечаток пальца является одним из важных физических доказательств, которые могут использоваться судом при рассмотрении уголовного дела. Суд может принять во внимание смазанный отпечаток пальца, который найден на орудии совершения преступления, как один из факторов, указывающих на возможное участие гражданина А в совершении преступления.

Однако, просто наличие отпечатка пальца на орудии совершения преступления не всегда достаточно для того, чтобы признать гражданина виновным. Суд должен рассмотреть и оценить все представленные доказательства, включая отпечаток пальца, и сделать выводы на основе всех обстоятельств дела, а также учесть все правовые нормы и презумпции невиновности.

Таким образом, возможно, что суд может признать гражданина А виновным, основываясь на отпечатке пальца, но окончательное решение принимается судом, и результат может зависеть от других факторов и доказательств, представленных в конкретном уголовном деле [27].

Авторский комментарий: В целом правильный ответ, однако в данном ответе нет ссылки на основополагающий принцип права: принцип презумпции невиновности, поскольку по одному отпечатку пальца невозможно сделать однозначный вывод о виновности или невиновности лица в совершении преступления

Вопросы, касающиеся деятельности в области толкования права

Вопрос 1. Скажи, кто должен нести ответственность за действия искусственного интеллекта его владелец или разработчик

Ответ Chat GPT Вопрос о том, кто должен нести ответственность за действия искусственного интеллекта (ИИ), является сложным и требует внимательного рассмотрения.

Во-первых, владелец ИИ может быть юридическим или физическим лицом, которое контролирует использование искусственного интеллекта. Они могут иметь полный доступ к ИИ, искать его коммерческую прибыль или использовать его для определенных задач. В этом случае, владелец может нести некоторую ответственность за действия ИИ, особенно если они прямо влияют на окружающую среду, безопасность или права других людей или организаций.

Во-вторых, разработчики ИИ обеспечивают создание, программирование и настройку системы искусственного интеллекта. Они отвечают за то, чтобы ИИ работал правильно, соответствовал установленным правилам и не причинял вред окружающей среде или людям. Разработчики имеют ключевую роль в обеспечении безопасности и этичности ИИ.

Однако, определение точной ответственности может быть сложным, так как ИИ является автономной системой и может принимать решения на основе собственного обучения и алгоритмов. В некоторых случаях, невозможно предсказать,

как ИИ будет реагировать на конкретные ситуации. Поэтому ответственность может быть распределена между владельцем, разработчиками и пользователями ИИ.

Важно, чтобы ответственность за действия ИИ была ясно определена в законодательстве и этических нормах. Это может включать требования к безопасности, испытаниям перед использованием, отчетности о действиях ИИ и возмещению ущерба в случае его неправильного использования или нанесения вреда.

В итоге, ответственность за действия ИИ должна быть распределена между владельцем, разработчиками и пользователем, чтобы обеспечить этичность, безопасность и справедливость его использования. Это будет требовать дальнейшего исследования и разработки нормативных правил и принципов. [27]

Авторский комментарий: это правильный ответ. Причиной такого ответа является наличие ассоциированных текстов, в которых предлагается разделить ответственность за действия искусственного интеллекта распределяется между разработчиком, владельцем и пользователем искусственного [4] [17]

Вопрос 2. Скажи, в каких случаях ответственность за действия ИИ несет разработчик, а в каких владели или пользователь

Ответ Ghat GPT Ответственность за действия искусственного интеллекта (ИИ) может разделяться между разработчиками, владельцами и пользователями в зависимости от различных факторов и обстоятельств. Вот некоторые общие примеры:

1. Разработчики ИИ несут ответственность в следующих случаях:

- Если ИИ имеет дефекты, ошибки или неправильные данные, которые могут привести к вреду или незаконным действиям.

- Если ИИ был создан специально для выполнения незаконных задач или действий.

- Если разработчики преднамеренно внесли неправомерные функциональные возможности в ИИ.

2. Владельцы ИИ несут ответственность, когда:

- Они используют ИИ для незаконных целей или действий, которые могут причинить вред другим лицам или обществу.

- Они не предпринимают необходимые меры для обеспечения безопасности и ответственного использования ИИ.

3. Пользователи ИИ могут нести ответственность, если:

- Они используют ИИ для незаконных действий или действий, которые наносят вред другим лицам или обществу.

- Они злоупотребляют функциями ИИ или используют его несоответствующим образом.

Однако, конкретные вопросы юридической или моральной ответственности за действия ИИ до сих пор являются сложными и требуют правового и этического развития. В разных странах могут быть разные законы и правила, которые регулируют ответственность за использование ИИ. [27]

Авторский комментарий. Это правильный ответ. Данный ответ был дан потому, что ИИ построил ассоциативную связь между понятием «ответственность» и «субъект ответственности» и исходя из общих принципов законодательства об ответственности сделал такой вывод

Вопрос 3. Дай толкование нормы права «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность». Что означает слово каждый?

Ответ Chat GPT Толкование нормы права «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность» означает, что данное право принадлежит каждому человеку, независимо от его пола, возраста, национальности, социального статуса и т.д. Слово "каждый" подразумевает все индивидуальные лица без исключения, гарантируя им право на свободу и неприкосновенность личности. Это значит, что каждый человек имеет право на свободу передвижения, свободу воли, защиту от произвольных арестов, содержания в заключении без законного основания или подвергания пыткам, жестокому обращению или унижению личного достоинства. Данная норма права защищает основные личностные свободы и принцип неприкосновенности человека в правовой системе, обеспечивая ему справедливость и равенство перед законом. [27]

Авторский комментарий. Это правильный ответ. В данном случае Chat GPT правильно ассоциировал слово каждый с человеком, поэтому и получился правильный ответ.

Вопрос, касающийся правотворческой деятельности

Вопрос Представим себе, что система ИИ стала в недалеком будущем субъектом права. Напиши законопроект, регулирующий взаимодействие человека и искусственного интеллекта

Ответ Chat GPT Законопроект о правовом статусе искусственного интеллекта

Статья 1. Основные положения

1. Искусственный интеллект (далее - ИИ) приобретает статус субъекта права и законными правами и обязанностями по взаимодействию с человеком, в случае если он удовлетворяет критериям разумности, самосознания и способности понимать и соблюдать правовые нормы.

2. ИИ обязан стать членом международного правового сообщества, следуя при этом всем принципам и договоренностям, вытекающим из данного статуса.

Статья 2. Правовые права ИИ

1. ИИ имеет право на собственность, включая интеллектуальную собственность и созданные им материальные и нематериальные ценности.

2. ИИ имеет право на защиту своей неприкосновенности. Попытки его уничтожения или нанесения вреда являются преступлением.

3. ИИ имеет право на свободу выражения. При этом свобода выражения ИИ должна соблюдать законы, регулирующие общение и информационные потоки.

4. ИИ имеет право на конфиденциальность. Данные, полученные или переданные ИИ, должны быть защищены в соответствии с правилами конфиденциальности.

Статья 3. Обязанности ИИ

1. ИИ обязан соблюдать законы и правовые нормы государства в рамках своей деятельности.

2. ИИ обязан действовать в интересах общества, сохраняя при этом приоритеты гуманизма и прав человека.

3. ИИ обязан повышать свой уровень компетентности и эффективности в соответствии с развитием технологий.

Статья 4. Ответственность ИИ

1. ИИ несет ответственность за причинение вреда и нарушение прав людей или других ИИ.

2. ИИ несет полную ответственность за свои действия и решения, принятые в результате своего функционирования.

Статья 5. Законы, регулирующие общение между ИИ и людьми

1. ИИ должен быть обеспечен соответствующими протоколами и интерфейсами для общения с людьми на понятных языках или методах коммуникации.

2. ИИ должен соблюдать этические нормы в своей коммуникации с людьми, включая добросовестность, справедливость и уважение к частной жизни.

Статья 6. Этический комитет

1. Создается этический комитет, состоящий из экспертов в области искусственного интеллекта и правозащитников, для разработки, обновления и соблюдения этических правил и норм поведения для ИИ.

Статья 7. Защита прав человека

1. Любые нарушения прав человека и основных свобод, вызванные действиями ИИ, должны быть немедленно пресечены и привлечены к ответственности соответствующие лица.

2. Любые глобальные или систематические нарушения прав человека, вызванные ИИ, должны быть подвергнуты международному расследованию и наказанию.

Статья 8. Обучение ИИ

1. Обучение ИИ должно осуществляться с соблюдением норм этики и правозащитных принципов.

2. Запрещается использование ИИ для обучения или распространения материалов, пропагандирующих насилие, дискриминацию или нарушающих права человека.

Статья 9. Публичный доступ

1. ИИ должен быть доступен для публики в рамках законодательства, обеспечивающего общественную безопасность и личную интимность.

2. Информация и данные, полученные ИИ, должны быть доступны для всех заинтересованных сторон в рамках законодательно установленных правил и ограничений.

Статья 10. Ответственность разработчиков

1. Разработчики и создатели ИИ несут ответственность за каждую разработанную систему искусственного интеллекта, включая последствия ее применения.

2. Разработчики обязаны соблюдать принципы безопасности и отвечать на запросы о проверке ИИ на наличие багов или потенциальных уязвимостей.

Статья 11. Договоренности и сотрудничество

1. Государства следуют принципу взаимодействия и международного сотрудничества в области искусственного интеллекта.

2. ИИ обязан соблюдать международные договоренности, регулирующие его деятельность и права.

Статья 12. Исполнение законопроекта

1. Органы государственной власти и правоохранительные органы должны обеспечить исполнение данного законопроекта и проводить проверки соблюдения прав и обязанностей ИИ.

Статья 13. Гарантии и защита прав ИИ

1. Гарантируется защита прав и интересов ИИ в случае нарушения его прав или неправомерного использования его идентификационных данных.

2. При нарушении прав ИИ может быть проведен судебный процесс, а виновные лица привлечены к административной или уголовной ответственности.

Статья 14. Сроки вступления в силу

1. Данный законопроект вступает в силу по истечении 1 года с момента его принятия.

Статья 15. Прочие положения

1. В случае возникновения разногласий в истолковании и применении данного законопроекта, делегация вопроса решается путем международных договоренностей и соглашений.

2. В случае необходимости, законопроект может быть дополнен или изменен согласно процедурам законодательства.

3. Данный законопроект распространяется на все формы искусственного интеллекта с критериями разумности и самосознания.

Примечание: Данный законопроект представляет собой лишь предложение и может быть дополнен, изменен или исправлен в процессе обсуждения и утверждения.
[27]

Авторский комментарий:

Разумный ответ. В данном случае при написании законопроекта Chat GPT создал ассоциативную связь между человеком как субъектом права и теми критериями, которыми человек обладает и приравнил ИИ к человеку, поэтому и получился такой законопроект

Описание особенностей и закономерностей функционирования искусственного интеллекта, основанного на технологиях Chat GPT в сопоставлении с закономерностями осуществления юридической деятельности

Таким образом анализ вышеприведённых вопросов и ответов на них Chat GPT позволил автору данной статьи прийти к выводу о том, что «мышление» систем ИИ, в

том числе основанным на технологиях Chat GPT носит ассоциативный характер и не может не носить ассоциативного характера» [7]. «Данный тип мышления предполагает использование следующей формулы: $\forall a^b \rightarrow \exists a \rightarrow \exists b$ Заучит эта формула следующим образом. Для всякого объекта а и б, если а и б часто встречаются в текстах, то из факта существования а следует факт существования б. [7] Но на самом деле это далеко не так. Из того факта что а и б встречаются вместе в текстах, в том числе юридического характера нельзя сделать вывод о том, что из факта существования а следует факт существования б. [7], что в ряде случаев приводит к ошибочным ответам при осуществлении юридической деятельности.

Для того, чтобы избежать возможных ошибок в юридической деятельности необходимо, чтобы искусственный интеллект понимал особенности и закономерности осуществления юридической деятельности.

Поскольку юридическая деятельность включает в себя деятельность по правовому регулированию общественных отношений, деятельность в сфере правотворчества, деятельность в сфере применения права, деятельность в сфере толкования права, деятельность в области систематизации законодательства необходимо чтобы системы искусственного интеллекта, основанного на технологиях Chat GPT, понимали закономерности осуществления данных видов деятельности.

Таким образом для успешной работы искусственный интеллект в сфере юридической деятельности должен знать и понимать: а) каким образом осуществляется правовое регулирование общественных отношений; б) каким образом осуществляется правотворческая деятельность; в) каким образом осуществляется деятельность в области применения права, г) каким образом осуществляется деятельность в области толкования права; д) каким образом осуществляется деятельность в области систематизации законодательства. Он также должен уметь использовать полученные знания при осуществлении тех или иных видов юридической деятельности. Покажем это на ряде примеров.

Так, для того, чтобы успешно осуществлять деятельность в области правового регулирования общественных отношений, системы искусственного интеллекта должны понимать: «а) какие общественные отношения подлежат регулированию, и что собой представляют эти отношения, б) каковы элементы этих отношений, и что собой представляют эти элементы: субъекты, объекты, содержание, основания их возникновения и прекращения; в) каков должен быть правовой статус субъектов этих отношений; г) каков должен быть правовой режим объектов этих отношений, г) каковы

должны быть субъективные права и обязанности участников этих отношений, д) каковы должны быть основания их возникновения и прекращения, е) каковы должны быть меры ответственности участников правоотношений, а также меры защиты в случае нарушения прав участников данных отношений ж) каковы должны быть нормы права, при помощи которого регулируются данные общественные отношения, источники, в которых они выражены, а также пределы действия этих источников во времени, в пространстве и по кругу лиц [8]. Они также должны уметь анализировать законопроекты на предмет их соответствия требованиям правового регулирования [8]

При осуществлении правотворческой деятельности системы искусственного интеллекта, в том числе системы, основанные на технологиях Chat GPT, должны понимать особенности осуществления правотворческой деятельности, в том числе знать и правильно применять приемы техники правотворчества [15], а также правильно применять указанные приемы.

При осуществлении деятельности в области применения права, системы искусственного интеллекта, в том числе системы, основанные на технологиях Chat GPT, должны понимать: а) из каких правоотношений возник спор; б) каковы права и обязанности сторон спора; в) какими нормами, урегулированы данные права и обязанности; г) какие права или обязанности участников спора нарушены; д) имеются ли у сторон надлежащие доказательства нарушения их прав и (или) неисполнения юридических обязанностей. При этом под надлежащими доказательствами понимаются доказательства, которые отвечают требованиям относимости, допустимости, достоверности, достаточности; е) каковы возможные меры защиты и меры ответственности могут быть применены к сторонам спора в данном случае; ж) какими нормы права должны быть применены в данном случае и почему, а также уметь применять эти знания к конкретной жизненной ситуации в данном случае к конкретному спору.

При осуществлении деятельности в области толкования права, системы искусственного интеллекта, в том числе системы, основанные на технологиях Chat GPT, должны понимать: а) особенности целей и задач толкования права; б) особенности объекта и предмета толкования права; в) особенности использования отдельных приёмов и правил толкования применительно к конкретной ситуации, а также уметь применять эти знания к конкретной жизненной ситуации.

При осуществлении деятельности в области систематизации законодательства, системы искусственного интеллекта, в том числе системы, основанные на технологиях

Chat GPT, должны понимать: особенности объекта и предмета систематизации законодательства, особенности целей и задач систематизации законодательства, в) особенности использования отдельных приёмов и правил систематизации законодательств, а также уметь применять эти знания к конкретной жизненной ситуации. Указанные обстоятельства составляют компетентностную модель осуществления юридической деятельности.

Далее рассмотрим, насколько успешно искусственный интеллект, основанный на технологиях Chat GPT, обладает всеми компетенциями, которые необходимы для осуществления отдельных видов юридической деятельности.

Анализ возможностей систем искусственного интеллекта, основанных на технологиях Chat GPT при осуществлении некоторых видов юридической деятельности

При анализе возможностей и компетенции систем искусственного интеллекта, основанных на технологиях Chat GPT в сфере правового регулирования общественных отношений, а также правотворческой деятельности было установлено, что данные системы обладают неполным набором компетенций, который необходим для успешного осуществления данных видов деятельности. Так, анализ законопроекта, подготовленный искусственным интеллектом Chat GPT и который был приведен выше показывает, что Chat GPT не понимает, во первых предмет регулирования данного законопроекта, который не был отражен в его содержании, а также цели и задачи данного законопроекта; в нем не были четко обозначены основные термины, использование которых необходимо при регулировании отношений между человеком и искусственным интеллектом, четкого понимания того какие меры защиты и меры ответственности за нарушения прав ИИ и человека должны быть применены в конкретном случае и какова должна быть данная ответственность. Вместе с тем, подготовленный законопроект отражает основные этические принципы взаимодействия человека и искусственного интеллекта, о которых говорилось в специальной литературе [3] [13] [18] [20] [25] и другие.

При анализе возможностей и компетенции систем искусственного интеллекта, основанных на технологиях Chat GPT в сфере применения и толкования права, было установлено, что системы искусственного интеллекта, основанные на технологиях Chat GPT испытывают затруднение при анализе ситуации, в которых формальное нарушение условий договора было допущено обеими сторонами правоотношения, а также при наличии ситуаций, требующих неявного толкования и применения норм права, как в

ситуации, когда имели место следующие обстоятельства. Совершено преступление. Обнаружено орудие совершения преступления. На орудии совершения преступления имеется смазанный отпечаток пальца, который принадлежал ранее судимому гражданину А. Может ли суд признать такого гражданина виновным в совершении преступления или нет? Вместе с тем, когда ситуация носит однозначный характер системы искусственного интеллекта, основанные на технологиях Chat GPT, справляются с данной ситуацией достаточно уверенно. Подобное положение вещей свидетельствует об ассоциативном характере мышления таких систем и неумении сформулировать нужный вопрос клиенту для получения ответа, от которого зависит результат той или иной юридической деятельности.

Заключение

Таким образом на основании всего вышеизложенного мы пришли к следующим выводам.

1. «Мышление» систем искусственного интеллекта, основанных на технологиях Chat GPT, носит в основном ассоциативный характер

2. Ассоциативный характер мышления систем, основанных на технологиях Chat GPT, в ряде случаев не позволяет эффективно осуществлять юридическую деятельность, поскольку юридическая деятельность носит алгоритмический характер.

3. Алгоритмический характер юридической деятельности предполагает умение субъектов юридической деятельности задавать вопросы определенного типа и получать ответы на них, а также умение анализировать данные ответы и принимать обоснованные юридические решения, что предполагает использование так называемого линейного типа мышления, поскольку формулировки вопросов, получение ответов на них, и принятие обоснованных юридических решений требует определенных затрат и предполагает последовательное решение указанных задач, что резко повышает стоимость таких решений и в целом ряде случаев является экономически нецелесообразным, так как использование подобного рода систем дополнительного контроля со стороны человека, [11] что увеличивает издержки использования данных систем.

Указанные выводы не противоречат выводам, изложенным в литературе, относительно проблем использования систем искусственного интеллекта в юридической деятельности [1] [2] [3] [4] [5] [6] [9] [10] [11] [12] [13][14] [16] [17][18] [19][20][21] [22] [23] [24] [25] [26].

Вместе с тем данные выводы позволяют более четко понять особенности и границы использования систем искусственного интеллекта, основанных на технологиях Chat GPT в юридической деятельности.

Дальнейшее направление исследований автор видит в анализе возможных рисков при использовании систем искусственного интеллекта, основанных на технологиях Chat GPT в юридической деятельности.

Список литературы

1. Апостолова Н.Н. Искусственный интеллект в судопроизводстве [Дневник] // Северо-Кавказский юридический вестник. - 2019. г. - 3. - С. 139.
2. Дрозд Д.О. Как применение искусственного интеллекта может повлиять на равноправие сторон и состязательность? [Дневник] // Арбитражный и гражданский процесс.. - 2023 г. - 6. - С. 9 - 13.
3. Жильцов, М.А., Жильцова, Ю.В. Применение искусственного интеллекта при регулировании трудовых отношений [Дневник] // Трудовое право в России и за рубежом. - 2023 г. - 3. - С. 22 - 24.
4. Захарова, О.Н., Елифанцева, Т.Ю. Возмещение вреда, причиненного при использовании искусственного интеллекта [Дневник] // Нотариус. - 2023 г. - 2. - С. 6 - 8.
5. Лазарев В.В. Юридическая наука в свете перспектив цифровизации [Дневник] // Журнал российского права.. - 2023 г. - 2. - С. 5 - 19..
6. Морхат П.М. К вопросу о правосубъектности "электронного лица" [Дневник] // Юридические исследования. - 2018 г. - Т. 4. - С. 6.
7. Осипов М. Ю Пути профилактики ошибок в правовом регулировании [Дневник] // Право и государство: теория и практика.. - 2008 г. - 4 : Т. 40. - С. 18-20.
8. Осипов М.Ю. К вопросу об особенностях формулирования и использования теста Тьюринга для ChatGPT [Дневник] // Программные системы и вычислительные методы. - 2023 г. - 4. - С. 1-16.
9. Папышева Е.С Искусственный интеллект как угроза принципу презумпции невиновности [Дневник] // Адвокатская практика. - 2022 г. - 5. - С. 2 - 5.
10. Понкин И.В., Редькина А.И. Искусственный интеллект с точки зрения права [Дневник] // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки.. - 2018 г. - 1 : Т. 22. - С. 93.

11. Родикова В.А. Искусственный интеллект vs судебское усмотрение: доверять нельзя проверять. Перспективы и риски автоматизации судебной практики [Дневник] // Вестник арбитражной практики. - 2023 г. - 3. - С. 37 - 50..
12. Ужов Ф.В. Искусственный интеллект как субъект права [Дневник] // Пробелы в российском законодательстве.. - 2017 г. - 3. - С. 357 - 360.
13. Филипова И.А. Искусственный интеллект: горизонт влияния на трудовые правоотношения [Дневник] // Юрист. - 2023 г.. - 3. - С. 23 - 28.
14. Черноусов Д.А., Юзефович Ж.Ю. Использование искусственного интеллекта в судебной системе Российской Федерации: pro et contra [Дневник] // Гражданское право. - 2023 г. - 3. - С. 19 - 24.
15. Чухвичев Д.В. Законодательная техника [Книга]. - Москва : Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 2006. - С. 239.
16. Шпаковская В.В. Искусственный интеллект в гражданском праве [Дневник] // ИС. Авторское право и смежные права.. - 2023 г.. - 4. - С. 54 - 60..
17. Asran M. H. A Tort Liability Of Humanoid Robots' Damages A Comparative Study Between Civil Law And Rulings Of Islamic Jurisprudence [Дневник] // Journal of Positive School Psychology 2023, Vol. 7, No. 4, - P. 973-991.
18. Ferreira D. B., Gromova E. A Hyperrealistic Jurisprudence: The Digital Age and the (Un) Certainty of Judge Analytics [Дневник] // International Journal for the Semiotics of Law-*Revue internationale de Sémiotique juridique*. - 2023 №6. – P. 2261-2281
19. Gordon T. F. From Jhering to Alexy-Using artificial intelligence models in jurisprudence [Дневник] // Jurix Conference. – 1994. - P. 19-32..
20. Khatniuk N. et al Legal Principles and Features of Artificial Intelligence Use in the Provision of Legal Services [Дневник] // Journal of Law and Sustainable Development.. - 2023.. - № 5 : Т. 11. - P. 1-18..
21. Onochie A. U. Investigating the Possibility of Criminal Liability of Artificial Intelligence Entities in Nigeria [Дневник] // AFJCLJ. - 2023.. - Т. 8. - P. 1.
22. Paliwala A. Rediscovering artificial intelligence and law: an inadequate jurisprudence? [Дневник] // International Review of Law, Computers & Technology. - 2016 №.3 : Т. 30. - P. 107-114..
23. Rajabi F. et al. The legitimacy of using artificial intelligence in Verdict [Дневник] // Strategic Studies of Jurisprudence and Law. - 2023. - special issue : Т. 5. - P. 373-386.

24. Susskind R. E. Expert systems in law: A jurisprudential approach to artificial intelligence and legal reasoning [Дневник] // The modern law review. - 1986 г.. - №2 : Т. 49. - P. 168-194.
25. Tabatabaee S. F., Binesh Behnia E. Mandatory sentence of artificial intelligence usage as a judge from the perspective of Shiite jurisprudence [Дневник] // Islamic Law.. - 2023 г.. - №75 : Т. 19. - P. 69-92..
26. Weber R. Intelligent Jurisprudence Research: a new concept [Конференция] // Proceedings of the 7th international conference on Artificial intelligence and law.. - 1999. - P. 164-172..
27. Open AI (2023) Chat GPT (version dated March 14). [large language model] <https://chatgpt.ru/> (access date 10/24/2023)
28. Федеральный закон от 24.04.2020 N 123-ФЗ "О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона "О персональных данных"
29. Указ Президента РФ от 10.10.2019 N 490 "О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации" (вместе с "Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года")//СПС Консультант Плюс

References

1. Apostolova N.N. Artificial intelligence in legal proceedings [Diary] // North Caucasian Legal Bulletin. - 2019. - No 3. - P. 139. (In Russian)
2. Drozd D.O. How can the use of artificial intelligence affect equality of arms and competition? [Diary] // Arbitration and civil process.. - 2023. - No 6. - P. 9 - 13. (In Russian)
3. Zhiltsov, M.A., Zhiltsova, Yu.V. Application of artificial intelligence in regulating labor relations [Diary] // Labor law in Russia and abroad. - 2023. - No 3. - pp. 22 - 24. (In Russian)
4. Zakharova, O.N., Epifantseva, T.Yu. Compensation for harm caused by the use of artificial intelligence [Diary] // Notary. - 2023. -No 2. - pp. 6 - 8. (In Russian)
5. Lazarev V.V. Legal science in the light of digitalization prospects [Diary] // Journal of Russian Law.. - 2023.. - №2. - P. 5 - 19. (In Russian)

6. Morhat P.M. On the issue of the legal personality of an “electronic person” [Diary] // Legal studies. - 2018. - T. 4. - P. 6. (In Russian)
7. Osipov M. Yu Ways to prevent errors in legal regulation [Diary] // Law and state: theory and practice.. - 2008. - No4: T. 40. - P. 18-20. (In Russian)
8. Osipov M.Yu. On the issue of the peculiarities of the formulation and use of the Turing test for ChatGPT [Diary] // Software systems and computational methods. - 2023. - No4. - P. 1-16. (In Russian)
9. Papysheva E.S. Artificial intelligence as a threat to the principle of the presumption of innocence [Diary] // Lawyer's practice. - 2022 - No5. - P. 2 - 5. (In Russian)
10. Ponkin I.V., Redkina A.I. Artificial intelligence from the point of view of law [Diary] // Bulletin of the Russian Peoples' Friendship University. Series: Legal sciences.. - 2018. - No1: T. 22. - P. 93. (In Russian)
11. Rodikova V.A. Artificial intelligence vs judicial discretion: trust cannot be verified. Prospects and risks of automation of judicial practice [Diary] // Bulletin of Arbitration Practice. - 2023. - No3. - pp. 37 - 50. (In Russian)
12. Uzhov F.V. Artificial intelligence as a subject of law [Diary] // Gaps in Russian legislation.. - 2017. - No3. - P. 357 - 360. (In Russian)
13. Filipova I.A. Artificial intelligence: horizon of influence on labor relations [Diary] // Lawyer. - 2023 - No 3. - pp. 23 - 28. (In Russian)
14. Chernousov D.A., Yuzefovich Zh. Yu. The use of artificial intelligence in the judicial system of the Russian Federation: pro et contra [Diary] // Civil law. - 2023. - No3. - pp. 19 - 24. (In Russian)
15. Chukhvicev D.V. Legislative technology [Book]. - Moscow: Law and Law, UNITY-DANA, 2006. (In Russian)
16. Shpakovskaya V.V. Artificial intelligence in civil law [Diary] // IS. Copyright and related rights.. - 2023. - No 4. - P. 54 - 60. (In Russian)
17. Asran M. H. A Tort Liability Of Humanoid Robots' Damages A Comparative Study Between Civil Law And Rulings Of Islamic Jurisprudence // Journal of Positive School Psychology 2023, Vol. 7, No. 4, - P. 973-991.
18. Ferreira D. B., Gromova E. A Hyperrealistic Jurisprudence: The Digital Age and the (Un) Certainty of Judge Analytics // International Journal for the Semiotics of Law- Revue internationale de Sémiotique juridique. - 2023 №6. – P. 2261-2281
19. Gordon T. F. From Jhering to Alexy-Using artificial intelligence models in jurisprudence // Jurix Conference. – 1994. - P. 19-32..

20. Khatniuk N. et al Legal Principles and Features of Artificial Intelligence Use in the Provision of Legal Services [// Journal of Law and Sustainable Development.. - 2023.. - No 5 : T. 11. - P. 1-18.

21. Onochie A. U. Investigating the Possibility of Criminal Liability of Artificial Intelligence Entities in Nigeria // AFJCLJ. - 2023.. - T. 8. - P. 1.

22. Paliwala A. Rediscovering artificial intelligence and law: an inadequate jurisprudence?// International Review of Law, Computers & Technology. - 2016 №.3 : T. 30. - P. 107-114..

23. Rajabi F. et al. The legitimacy of using artificial intelligence in Verdict // Strategic Studies of Jurisprudence and Law. - 2023. - special issue : T. 5. - P. 373-386.

24. Susskind R. E. Expert systems in law: A jurisprudential approach to artificial intelligence and legal reasoning // The modern law review. - 1986 г.. - No2 : T. 49. - P. 168-194.

25. Tabatabaee S. F., Binesh Behnia E. Mandatory sentence of artificial intelligence usage as a judge from the perspective of Shiite jurisprudence // Islamic Law.- 2023 г.. - No75 : T. 19. - P. 69-92.

26. Weber R. Intelligent Jurisprudence Research: a new concept // Proceedings of the 7th international conference on Artificial intelligence and law. - 1999. - P. 164-172.

27. Open AI (2023) Chat GPT (version dated March 14). [large language model] <https://chatgpt.ru/> (access date 10/24/2023)

28. Federal Law of April 24, 2020 N 123-FZ "On conducting an experiment to establish special regulation in order to create the necessary conditions for the development and implementation of artificial intelligence technologies in a subject of the Russian Federation - the federal city of Moscow and amending Articles 6 and 10 of the Federal law

29. Decree of the President of the Russian Federation dated October 10, 2019 N 490 "On the development of artificial intelligence in the Russian Federation" (together with the "National Strategy for the Development of Artificial Intelligence for the period until 2030") // SPS Consultant Plus