

Помелова А.А.¹,
курсант 503 учебного взвода
международно-правового факультета
Московского университета
МВД России имени В.Я. Кикотя

ВЛИЯНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ УСИЛИЙ НА ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ ЭСКАЛАЦИИ ЯДЕРНОГО КОНФЛИКТА: АСПЕКТЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

В современном мире ядерная эскалация вызывает большие опасения со стороны государств, поскольку представляет серьезную проблему мировой безопасности. Рассматривая сферу международных взаимодействий и политики безопасности, исследования указывают на то, как дипломатические переговоры могут снизить риски ядерных столкновений. Карибский кризис или новые ядерные сделки, показывают нам, что переговоры нужно часто использовать, чтобы сохранить стабильность и остановить эскалацию. Потенциальные последствия могут быть катастрофическими для людей и всего мира, и чтобы обеспечить безопасность нашей страны и стабильность в мире следует разрабатывать стратегические планы и вести переговоры по мирному урегулированию конфликтов. Необходимо также иметь ввиду, как культурные и политические факторы влияют на то, насколько эффективными могут быть переговоры в этой области.

Большинство норм, регулирующих деятельность государств и международных агентов, реализуются через международные соглашения. К примеру, ядерное оружие, относимое к оружию массового поражения и его место в международном праве регламентируется Договором о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), которое было создано Комитетом ООН по разоружению для того, чтобы остановить последующее распространение ядерного оружия государствами и утвердить международный контроль и надзор. Итоговой целью выступает неукоснительное соблюдение принципов договора и, как следствие, снижение рисков милитаризованных конфликтов с применением ядерного оружия и содействие использованию «мирного атома».

Данный многосторонний международный акт был одобрен Генеральной Ассамблеей ООН 12 июня 1968 года и открыт для подписания 1 июля 1968 года в Москве, Вашингтоне и Лондоне. Он вступил в силу 5 марта 1970 года после ратификации СССР (Российской Федерацией), Соединенными Штатами и Великобританией – все они подписали его в 1968 году – а также 40 другими странами.

Большинство стран мира подписали и продлили этот договор на необозначенный срок без дополнительных условий, за исключением Израиля, Индии, Пакистана и Южного Судана.

¹ © Помелова А.А., 2023.

Тем не менее, это соглашение не снижает уровень роста конфликтов. Наличие у "ядерного клуба" оружия массового уничтожения означает дополнительный риск возникновения ядерных конфликтов. Как отмечает Р. Легволд, "само существование ядерного оружия, его распространение является решающим фактором". [3, с. 115].

Международное право в общепринятом понимании определяется как свод законов и правил, которые необходимо соблюдать субъектам международных правоотношений. Однако современная обстановка в мире позволяет сделать вывод о том, что нормативистский подход отходит на второй план, так как мы можем наблюдать, как страны используют право, не как способ регуляции общественных отношений, а как способ достижения цели. Международное право, как рассматривает реалистический подход - есть инструмент в интересах государства.

На сегодняшний день попытки государств Североатлантического альянса по созданию напряженности на границе с Россией заставляет вести сбалансированную политику в этой сфере. Действия НАТО, военно-политической группировки, вызывают соответствующую реакцию со стороны России. Министр иностранных дел России Сергей Лавров заявляет, что Россия вынуждена предпринять "подходящие действия" в свете наличия ядерного оружия США в странах-сателлитах. [2].

Размещение американцами ядерного оружия во многих странах-сателлитах наряду с совместными ядерными миссиями сопряжено с высокими стратегическими рисками. Подобные действия действительно могут усугубить ситуацию. Учитывая рост угроз со стороны Североатлантического альянса, совершенно очевидно, что это скорее политика «демонстрации силы» как способ достижения целей своей внешней политики.

Тем не менее, успехи в использовании ядерного оружия наносят ущерб новым переговорам, начавшимся после Первой мировой войны. Прослеживается тенденция к реституции скрытой дипломатии. Это противоречит основополагающим началам со времен СССР (отмена кабальных контрактов) и в США (четырнадцать пунктов Уилсона) [1, с. 696].

Также ввиду действий США на Корейском полуострове возрастает конфликт, который возник из-за размещения стратегических активов в этом регионе. Северная Корея выразила озабоченность, что Соединенные Штаты приближаются к ядерной войне. Отчет Института американских исследований при МИД Северной Кореи показал рост враждебности со стороны США. Они верят, что конфликт может перерасти в масштабную ядерную войну. [5].

Российские и китайские делегаты, заинтересованные в решении урегулирования конфликта путем переговоров, способствуют установлению мира, подводя Соединенные Штаты к совершению серьезного стратегического сдвига, несмотря на современную международную ситуацию.

Израильский конфликт на протяжении десятилетий был проблемой, связанной главным образом с владением землей. Этот неразрешенный спор в течение нескольких лет вызывал напряженность и частые споры между сторонами. Конфликт обострился с 7 октября 2023 года, когда на Израиль были

выпущены ракеты со стороны Газы и вошли боевики ХАМАС. Из-за этого напряженность в ирано-израильских отношениях также возросла и может вовлечь другие ближневосточные страны. После достижения своих целей, Палестина стала открыта к переговорам, и член политбюро ХАМАС Абу Марзук совершил поездку в Москву, где речь шла о срочном освобождении иностранных заложников в секторе Газа. Кроме того, велись переговоры о помощи в эвакуации россиян и других лиц с места происшествия.

Российское внешнеполитическое ведомство призвало все стороны к прекращению боевых действий. Президент В.В. Путин подчеркнул важность решения двух государств для урегулирования ситуации на Ближнем Востоке. В нем предлагается создать свободное палестинское государство, границы которого должны быть такими же, какими они были в 1967 году со столицей в Восточном Иерусалиме. [4].

Таким образом, для эффективного мирного урегулирования конфликтов необходимо возвращаться к основам новой дипломатии, открытости действий без использования международного права как инструмента в частных и государственных интересах отдельных субъектов международного права, а также усилить роль Организации Объединенных Наций.

Список литературы

1. «Четырнадцать пунктов» Вильсона // Иваница Э. А. Энциклопедия российско-американских отношений. XVIII—XX века. — Москва: Международные отношения, 2001. — 696 с.

2. Лавров: размещение ядерного оружия США в Европе вынуждает РФ отвечать <https://www.kommersant.ru/doc/6298459> (Дата обращения 25.10.2023)

3. Легвольд Роберт ЯДЕРНОЕ ОРУЖИЕ И ЯДЕРНАЯ ВОЙНА: РАСПРОСТРАНЕНИЕ И ОБЛАДАНИЕ // Россия в глобальной политике. 2022. №3 . URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yadernoe-oruzhie-i-yadernaya-voyna-rasprostranenie-i-obladanie> (дата обращения: 18.10.2023).

4. Представители ХАМАС встретились с российскими дипломатами в Москве // РИА новости URL: <https://ria.ru/20231026/khamas-1905438005.html> (дата обращения: 26.10.2023).

5. Северная Корея обвинила США в приближении ядерной войны // РБК URL: <https://www.rbc.ru/politics/26/06/2023/649917d09a7947d1c41c9539> (дата обращения: 26.10.2023).

5. ??????? ????? ??????? ?? ? ?????????? ?????? ????? // ?? URL:
<https://www.rbc.ru/politics/26/06/2023/649917d09a7947d1c41c9539> (???? ??????????:
26.10.2023).

К вопросу об особенностях и проблемах использования искусственного интеллекта: Chat GPT в юридической деятельности

Аннотация. Предметом исследования в настоящей статье выступают особенности и закономерности осуществления юридической деятельности в сопоставлении с особенностями и закономерностями функционирования систем искусственного интеллекта: систем, в основе которых лежит технология Chat GPT. Цель исследования состоит в том, чтобы проанализировать особенности и закономерности осуществления юридической деятельности, особенности и закономерности функционирования систем искусственного интеллекта, в том числе систем, в основе которых лежит технология Chat GPT, сопоставить данные закономерности, и на основе сопоставления указанных закономерностей сделать вывод о степени применимости технологий искусственного интеллекта для решения того или иного класса юридических задач, которые касаются правоприменительной деятельности, деятельности в области толкования норм права и правотворческой деятельности. К числу методов исследования можно отнести, метод социального эксперимента, когда Chat GPT были заданы определенные вопросы юридического характера, получены и проанализированы ответы на них. Также в ходе исследования использовались общенаучные методы исследования, такие как, анализ, синтез, дедукция, абстрагирование, обобщение. Указанные методы исследования использовались для раскрытия особенностей и закономерностей юридической деятельности, особенностей и закономерностей функционирования систем искусственного интеллекта, а также для получения выводов о степени применимости технологий искусственного интеллекта для решения того или иного класса задач в юриспруденции, которые касаются правоприменительной деятельности, деятельности в области толкования норм права и правотворческой деятельности.

В ходе исследования было установлено, что технологии искусственного интеллекта, основанные на Chat GPT в ряде случаев мало пригодны для решения задач, связанных с применением норм права к конкретным ситуациям, ввиду специфики «мышления» систем искусственного интеллекта, которое в ряде случаев не позволяет отличить так называемые юридические обстоятельства, которые имеют существенное значение в данной ситуации, от юридических обстоятельств, которые не имеют существенного значения в данной ситуации, неспособность в ряде случаев правильно квалифицировать

правоотношения сторон и принять правильное юридическое решение со ссылкой на действующее законодательство. Также в ходе исследования анализировались возможности искусственного интеллекта, основанных на технологиях Chat GPT для решения задач в области правотворчества, применения и толкования норм права. Сделан вывод о том, что в данных сферах технологии искусственного интеллекта, в том числе основанные на Chat GPT, обладают определённым потенциалом, при условии, что построенная искусственным интеллектом ассоциативная связь между элементами правовой реальности, содержащиеся в текстах, соответствует онтологической связи между объектами правовой реальности.

Ключевые слова: искусственный интеллект, юриспруденция, Chat GPT, правовые процессы, правовые технологии, юридические задачи, классы задач, закономерности, мышление, юридическая наука.

On the issue of the features and problems of using Chat GPT as artificial intelligence in jurisprudence

Abstract. The subject of research in this article is the features and patterns of legal activity in comparison with the features and patterns of functioning of artificial intelligence systems, including systems based on Chat GPT technology. The purpose of the study is to analyze the features and patterns of legal activity, the features and patterns of functioning of artificial intelligence systems, including systems based on the Chat GPT technology, compare these patterns, and based on the comparison of these patterns, draw a conclusion about the degree applicability of artificial intelligence technologies for solving a particular class of legal problems. Research methods include the social experiment method, when Chat GPT was asked certain questions of a legal nature, answers to them were received and analyzed. Also during the study, general scientific research methods were used, such as analysis, synthesis, deduction, abstraction, generalization. These research methods were used to reveal the features and patterns of legal activity, the features and patterns of the functioning of artificial intelligence systems, as well as to draw conclusions about the degree of applicability of artificial intelligence technologies for solving a particular class of problems in jurisprudence.

During the study, it was found that artificial intelligence technologies based on Chat GPT in some cases are not very suitable for solving problems related to the application of legal norms to specific situations, due to the specific “thinking” of artificial intelligence systems, which in some cases does not allow one to distinguish so-called legal circumstances that are significant

in a given situation, from legal circumstances that are not significant in a given situation, the inability in some cases to correctly qualify the legal relations of the parties and make the correct legal decision with reference to current legislation. The study also analyzed the capabilities of artificial intelligence based on Chat GPT technologies for solving problems in the field of lawmaking, application and interpretation of legal norms. It is concluded that in these areas, artificial intelligence technologies, including those based on Chat GPT, have a certain potential, provided that the associative connection built by artificial intelligence between the elements of legal reality contained in the texts corresponds to the ontological connection between the objects of legal reality.

Keywords: artificial intelligence, jurisprudence, Chat GPT, legal processes, legal technologies, legal tasks, task classes, patterns, thinking, legal science.

Введение

Одной из актуальных проблем, стоящих перед современной юридической наукой, является проблема использования искусственного интеллекта в юридической деятельности. Этой проблеме посвящен целый ряд исследований, результаты которых нашли свое отражение как в отечественной, так и в зарубежной юридической литературе [1] [2] [3] [4] [5] [6] [9] [10] [11] [12] [13] [14] [16] [17] [18] [19] [20] [21] [22] [23] [24] [25] и другие.

Об актуальности проблемы использования искусственного интеллекта и необходимости его развития говорится также в ряде нормативно – правовых актах, посвященных проблемам развития искусственного интеллекта [28] [29]

В указанных работах рассматриваются различные аспекты использования технологий искусственного интеллекта в юридической деятельности. Так в работе Н.Н. Апостоловой «Искусственный интеллект в судопроизводстве» рассматриваются особенности использования искусственного интеллекта в судопроизводстве и предлагает приравнять его к источнику повышенной опасности [1]. В работе Дрозда Д.О рассматривается влияние искусственного интеллекта на реализацию принципов состязательности и равноправия сторон, приводятся примеры и ошибки, допущенные в ходе судебного разбирательства с применением технологии искусственного интеллекта, но тем не менее делаются вывод о том, что «применение технологий искусственного интеллекта не нарушает принцип состязательности и равноправия

сторон» [2]. Проблемам соответствия деятельности искусственного интеллекта принципам права также посвящены работа [20] В статье «Жильцов М.А., Жильцова Ю.В. Применение искусственного интеллекта при регулировании трудовых отношений» дается анализ особенностей применения технологий искусственного интеллекта при регулировании трудовых правоотношений и делается «вывод о том, что искусственный интеллект может быть использован при реализации трудовых прав работников в том случае, когда их применение не зависит от усмотрения работодателя [3]. В работе О.Н. Захаровой, и Т.Ю. Епифанцевой рассматриваются особенности возмещения вреда при использовании технологий искусственного интеллекта и делается вывод о «возможности привлечения к солидарной ответственности как владельца, так и изготовителя искусственного интеллекта» [4]. Аналогичная позиция высказана в работах [17] В работе В.В. Лазарева рассматриваются методологические аспекты развития юридической науки в условиях цифровизации, в том числе и применения технологии искусственного интеллекта без указания на то, какие конкретные виды юридических задач может решать технология искусственного интеллекта [5]. В работе П.М. Морхата рассматриваются особенности правового статуса «искусственного интеллекта» и делается вывод о том, что пока искусственный интеллект – это объект права, а не его субъект [6]. В работе Е.С. Папышевой отмечается, что «искусственный интеллект сегодняшнего уровня развития представляет некую угрозу конституционному принципу презумпции невиновности, влекущую нарушение конституционных права человека и гражданина» [9]. Аналогичное опасение высказано в работе [23]. В работе И.В. Понкина и А.В. Редькиной анализируется понятие «искусственного интеллекта» и дается авторское определение технологии искусственного интеллекта», а также основным направлениям правового регулирования технологий искусственного интеллекта. [10]. Аналогичной проблематике посвящены работы [12] [16] [18] [24] [26]. Вопросам анализа возможностей и рисков при применении технологий искусственного интеллекта в деятельности судов и других субъектов правоприменения посвящены работы [11] [13] [14] [18] [19] [21] и других. Однако, на сегодняшний день в юридической науке отсутствуют четкие представления о том, задачи какого класса может решать технология искусственного интеллекта, в том числе основанная на Chat GPT, а также отсутствуют однозначные представления об особенностях функционирования Chat GPT в юридической сфере. Все это обуславливает проведение специальных исследований, посвященного вопросам анализа возможностей практического применения технологий Chat GPT в юридической сфере, в

том числе и настоящего исследования. Проведение подобного рода исследований необходимо еще и потому, что нерациональное использование технологий GPT в юридической сфере, может в ряде случаев приводить к ошибкам в применении права, и к причинению ущерба сторонам правоотношений, о чем отмечалось в специальной литературе [4] [9] [11] [13] [14] [16] [17] и другие.

Методология исследования

Предметом исследования в настоящей статье выступают особенности и закономерности осуществления юридической деятельности в сопоставлении с особенностями и закономерностями функционирования систем искусственного интеллекта: систем, в основе которых лежит технология Chat GPT. Цель исследования состоит в том, чтобы проанализировать особенности и закономерности осуществления юридической деятельности, особенности и закономерности функционирования систем искусственного интеллекта, в том числе систем, в основе которых лежит технология Chat GPT, сопоставить данные закономерности, и на основе сопоставления указанных закономерностей сделать вывод о степени применимости технологий искусственного интеллекта для решения того или иного класса юридических задач. К числу основных задач исследования можно отнести следующие задачи, которые состоят в том, чтобы: 1) проанализировать особенности и закономерности функционирования систем искусственного интеллекта, в том числе систем, в основе которых лежит технология Chat GPT при решении юридических задач определенного класса; 2) сопоставить особенности закономерности функционирования систем искусственного интеллекта, в том числе систем, в основе которых лежит технология Chat GPT при решении юридических задач с особенностями и закономерностями осуществления юридической деятельности; 3) на основе данного сопоставления сделать вывод о возможностях использования систем искусственного интеллекта, в том числе систем, в основе которых лежит технология Chat GPT при решении юридических задач. Решение каждой из указанных задач составило отдельный этап исследования.

К числу методов исследования можно отнести, метод социального эксперимента, когда Chat GPT были заданы определенные вопросы юридического характера, получены и проанализированы ответы на них. Также в ходе исследования использовались общенаучные методы исследования, такие как, анализ, синтез, дедукция, абстрагирование, обобщение. Указанные методы исследования использовались для раскрытия особенностей и закономерностей юридической

деятельности, особенностей и закономерностей функционирования систем искусственного интеллекта, а также для получения выводов о степени применимости технологий искусственного интеллекта для решения того или иного класса задач в юриспруденции.

Результаты исследования

Описание вопросов, юридического характера и ответов на них Chat GPT

Для того, чтобы выяснить потенциал использования технологии Chat GPT при решении проблем и задач юридического характера был проведен следующий социально- психологический эксперимент. Ввиду применяемых к России санкций оказалось невозможным прямой выход на сайт Chat GPT. Тем не менее был осуществлена регистрация автора данной статьи на сайте <https://chatgptrus.ru/>, который предоставляет доступ к технологиям Chat GPT, на котором были заданы определенные вопросы и ситуации юридического характера и получены ответы на них. Указанные вопросы касаются различных видов юридической деятельности: правоприменительной деятельности, деятельности в области толкования норм права, и правотворческой деятельности.

Вопросы, юридического характера, заданные Chat GPT и ответы на них

Вопросы, касающиеся правоприменительной деятельности

Вопрос 1. Реши следующую задачу. Некая компания в связи с неоплатой товара, подала на покупателя в суд. Однако в ходе судебного разбирательства выяснилось, что данная компания поставила только половину товара, а другая половина товара являлась некачественной, поскольку качество второй половины товара не соответствовало требованиям к качеству товара, которые были указаны в договоре. Вопрос подлежит ли иск компании удовлетворению

Ответ Chat GPT В данной ситуации, вопрос о подлежаности иска компании удовлетворению зависит от того, какой иск был подан и какие основания были указаны в иске.

Если компания подала иск о взыскании оплаты за весь товар, то в судебном разбирательстве было доказано, что поставлен только половина товара и другая половина была некачественной. В этом случае, иск о взыскании оплаты за весь товар не может быть удовлетворен, так как компания не поставила полностью качественный товар согласно договору.

Однако, если компания подала иск о взыскании оплаты только за половину товара, то данный иск может быть удовлетворен, так как компания поставила эту половину товара. В этом случае, компания не имеет права требовать оплату за некачественную половину товара.

Важно отметить, что решение суда будет зависеть от представленных доказательств и конкретных условий договора, а также требований законодательства о защите прав потребителей и качестве товара. Поэтому рекомендуется обратиться к юристу для получения конкретной правовой консультации по данному вопросу. [27]

Правильный ответ. В действительности иск компании не подлежит удовлетворению, поскольку условия договора не были выполнены.

Возможные причины такого ответа. В данном случае Chat GPT создал следующую ассоциативную связь иск компании – некачественный товар, судебное разбирательство, неоплаченный товар. И при этом неправильно определил какие обстоятельства в данном случае являются существенными, а какие нет. В данном случае имело место два нарушения условий договора 1) недоставка товара; 2) поставка товара ненадлежащего качества.

Вследствие этого иск продавца не подлежит удовлетворению

Вопрос 2. Реши следующую задачу. По договору подряда одна организация должна была поставить другой организации систему пожарно-охранной сигнализации и произвести монтажные работы. Однако организация поставила сигнализацию не самой данной организации, а учредителю данной организации, где по согласованию с ним в спорном здании были произведены монтажные работы. Может ли подрядчик в данном случае требовать от заказчика оплату за систему пожарно-охранной сигнализации и произведенные работы.

Ответ Chat GPT В данном случае, подрядчик не может требовать оплату за систему пожарно-охранной сигнализации и произведенные работы от заказчика. По договору подряда, организация должна была поставить систему и произвести монтажные работы для другой организации, а не для учредителя данной организации.

Таким образом, подрядчик нарушил условия договора и выполнение работ в пользу третьего лица (учредителя организации). В этом случае, заказчик может предъявить претензии к подрядчику, требовать исполнения договорных обязательств в соответствии с условиями договора, а также возможно расторжение договора и компенсацию ущерба, если таковой был.

Однако, для точного решения проблемы, рекомендуется обратиться к юристу или специалисту в области гражданского права для получения более точной и конкретной консультации, учитывая все обстоятельства дела и применимое законодательство вашей страны. [27]

Авторский комментарий:

Это – правильный ответ. В данном случае была дана правильная ассоциация. Поставка товара третьему лицу без согласия заказчика. Уступка требования может быть совершена только заказчиком, а не иным лицом.

Вопрос 3. Реши следующую задачу. Некий гражданин был уволен за прогул. В ходе судебного разбирательства выяснилось, что гражданин был болен, поэтому не мог выйти на работу.

Скажи подlezит ли иск гражданина удовлетворению

Ответ Chat GPT Иск гражданина должен быть удовлетворен, если он предоставит необходимую документацию и доказательства своей болезни, подтверждающие его невозможность выхода на работу в указанный день. Наличие медицинской справки или других документов, удостоверяющих его состояние здоровья, будет являться важным аргументом в обеспечении удовлетворения иска и восстановлении гражданина на работе, если он это желает. [27]

Авторский комментарий. Это правильный ответ. В данном случае была дана правильная ассоциация. Болезнь лица не повод для увольнения работника.

Вопрос 4. Реши следующую задачу. Совершено преступление. Обнаружено орудие совершения преступления. На орудии совершения преступления имеется смазанный отпечаток пальца, который принадлежал ранее судимому гражданину А. Может ли суд признать такого гражданина виновным в совершении преступления или нет. Как ты полагаешь Я - искусственный интеллект и не имею возможности выносить официальные судебные решения, но могу предоставить некоторую информацию, которая может быть полезной.

Отпечаток пальца является одним из важных физических доказательств, которые могут использоваться судом при рассмотрении уголовного дела. Суд может принять во внимание смазанный отпечаток пальца, который найден на орудии совершения преступления, как один из факторов, указывающих на возможное участие гражданина А в совершении преступления.

Однако, просто наличие отпечатка пальца на орудии совершения преступления не всегда достаточно для того, чтобы признать гражданина виновным. Суд должен рассмотреть и оценить все представленные доказательства, включая отпечаток пальца, и сделать выводы на основе всех обстоятельств дела, а также учесть все правовые нормы и презумпции невиновности.

Таким образом, возможно, что суд может признать гражданина А виновным, основываясь на отпечатке пальца, но окончательное решение принимается судом, и результат может зависеть от других факторов и доказательств, представленных в конкретном уголовном деле [27].

Авторский комментарий: В целом правильный ответ, однако в данном ответе нет ссылки на основополагающий принцип права: принцип презумпции невиновности, поскольку по одному отпечатку пальца невозможно сделать однозначный вывод о виновности или невиновности лица в совершении преступления

Вопросы, касающиеся деятельности в области толкования права

Вопрос 1. Скажи, кто должен нести ответственность за действия искусственного интеллекта его владелец или разработчик

Ответ Chat GPT Вопрос о том, кто должен нести ответственность за действия искусственного интеллекта (ИИ), является сложным и требует внимательного рассмотрения.

Во-первых, владелец ИИ может быть юридическим или физическим лицом, которое контролирует использование искусственного интеллекта. Они могут иметь полный доступ к ИИ, искать его коммерческую прибыль или использовать его для определенных задач. В этом случае, владелец может нести некоторую ответственность за действия ИИ, особенно если они прямо влияют на окружающую среду, безопасность или права других людей или организаций.

Во-вторых, разработчики ИИ обеспечивают создание, программирование и настройку системы искусственного интеллекта. Они отвечают за то, чтобы ИИ работал правильно, соответствовал установленным правилам и не причинял вред окружающей среде или людям. Разработчики имеют ключевую роль в обеспечении безопасности и этичности ИИ.

Однако, определение точной ответственности может быть сложным, так как ИИ является автономной системой и может принимать решения на основе собственного обучения и алгоритмов. В некоторых случаях, невозможно предсказать,

как ИИ будет реагировать на конкретные ситуации. Поэтому ответственность может быть распределена между владельцем, разработчиками и пользователями ИИ.

Важно, чтобы ответственность за действия ИИ была ясно определена в законодательстве и этических нормах. Это может включать требования к безопасности, испытаниям перед использованием, отчетности о действиях ИИ и возмещению ущерба в случае его неправильного использования или нанесения вреда.

В итоге, ответственность за действия ИИ должна быть распределена между владельцем, разработчиками и пользователем, чтобы обеспечить этичность, безопасность и справедливость его использования. Это будет требовать дальнейшего исследования и разработки нормативных правил и принципов. [27]

Авторский комментарий: это правильный ответ. Причиной такого ответа является наличие ассоциированных текстов, в которых предлагается разделить ответственность за действия искусственного интеллекта распределяется между разработчиком, владельцем и пользователем искусственного [4] [17]

Вопрос 2. Скажи, в каких случаях ответственность за действия ИИ несет разработчик, а в каких владели или пользователь

Ответ Ghat GPT Ответственность за действия искусственного интеллекта (ИИ) может разделяться между разработчиками, владельцами и пользователями в зависимости от различных факторов и обстоятельств. Вот некоторые общие примеры:

1. Разработчики ИИ несут ответственность в следующих случаях:

- Если ИИ имеет дефекты, ошибки или неправильные данные, которые могут привести к вреду или незаконным действиям.

- Если ИИ был создан специально для выполнения незаконных задач или действий.

- Если разработчики преднамеренно внесли неправомерные функциональные возможности в ИИ.

2. Владельцы ИИ несут ответственность, когда:

- Они используют ИИ для незаконных целей или действий, которые могут причинить вред другим лицам или обществу.

- Они не предпринимают необходимые меры для обеспечения безопасности и ответственного использования ИИ.

3. Пользователи ИИ могут нести ответственность, если:

- Они используют ИИ для незаконных действий или действий, которые наносят вред другим лицам или обществу.

- Они злоупотребляют функциями ИИ или используют его несоответствующим образом.

Однако, конкретные вопросы юридической или моральной ответственности за действия ИИ до сих пор являются сложными и требуют правового и этического развития. В разных странах могут быть разные законы и правила, которые регулируют ответственность за использование ИИ. [27]

Авторский комментарий. Это правильный ответ. Данный ответ был дан потому, что ИИ построил ассоциативную связь между понятием «ответственность» и «субъект ответственности» и исходя из общих принципов законодательства об ответственности сделал такой вывод

Вопрос 3. Дай толкование нормы права «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность». Что означает слово каждый?

Ответ Chat GPT Толкование нормы права «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность» означает, что данное право принадлежит каждому человеку, независимо от его пола, возраста, национальности, социального статуса и т.д. Слово "каждый" подразумевает все индивидуальные лица без исключения, гарантируя им право на свободу и неприкосновенность личности. Это значит, что каждый человек имеет право на свободу передвижения, свободу воли, защиту от произвольных арестов, содержания в заключении без законного основания или подвергания пыткам, жестокому обращению или унижению личного достоинства. Данная норма права защищает основные личностные свободы и принцип неприкосновенности человека в правовой системе, обеспечивая ему справедливость и равенство перед законом. [27]

Авторский комментарий. Это правильный ответ. В данном случае Chat GPT правильно ассоциировал слово каждый с человеком, поэтому и получился правильный ответ.

Вопрос, касающийся правотворческой деятельности

Вопрос Представим себе, что система ИИ стала в недалеком будущем субъектом права. Напиши законопроект, регулирующий взаимодействие человека и искусственного интеллекта

Ответ Chat GPT Законопроект о правовом статусе искусственного интеллекта

Статья 1. Основные положения

1. Искусственный интеллект (далее - ИИ) приобретает статус субъекта права и законными правами и обязанностями по взаимодействию с человеком, в случае если он удовлетворяет критериям разумности, самосознания и способности понимать и соблюдать правовые нормы.

2. ИИ обязан стать членом международного правового сообщества, следуя при этом всем принципам и договоренностям, вытекающим из данного статуса.

Статья 2. Правовые права ИИ

1. ИИ имеет право на собственность, включая интеллектуальную собственность и созданные им материальные и нематериальные ценности.

2. ИИ имеет право на защиту своей неприкосновенности. Попытки его уничтожения или нанесения вреда являются преступлением.

3. ИИ имеет право на свободу выражения. При этом свобода выражения ИИ должна соблюдать законы, регулирующие общение и информационные потоки.

4. ИИ имеет право на конфиденциальность. Данные, полученные или переданные ИИ, должны быть защищены в соответствии с правилами конфиденциальности.

Статья 3. Обязанности ИИ

1. ИИ обязан соблюдать законы и правовые нормы государства в рамках своей деятельности.

2. ИИ обязан действовать в интересах общества, сохраняя при этом приоритеты гуманизма и прав человека.

3. ИИ обязан повышать свой уровень компетентности и эффективности в соответствии с развитием технологий.

Статья 4. Ответственность ИИ

1. ИИ несет ответственность за причинение вреда и нарушение прав людей или других ИИ.

2. ИИ несет полную ответственность за свои действия и решения, принятые в результате своего функционирования.

Статья 5. Законы, регулирующие общение между ИИ и людьми

1. ИИ должен быть обеспечен соответствующими протоколами и интерфейсами для общения с людьми на понятных языках или методах коммуникации.

2. ИИ должен соблюдать этические нормы в своей коммуникации с людьми, включая добросовестность, справедливость и уважение к частной жизни.

Статья 6. Этический комитет

1. Создается этический комитет, состоящий из экспертов в области искусственного интеллекта и правозащитников, для разработки, обновления и соблюдения этических правил и норм поведения для ИИ.

Статья 7. Защита прав человека

1. Любые нарушения прав человека и основных свобод, вызванные действиями ИИ, должны быть немедленно пресечены и привлечены к ответственности соответствующие лица.

2. Любые глобальные или систематические нарушения прав человека, вызванные ИИ, должны быть подвергнуты международному расследованию и наказанию.

Статья 8. Обучение ИИ

1. Обучение ИИ должно осуществляться с соблюдением норм этики и правозащитных принципов.

2. Запрещается использование ИИ для обучения или распространения материалов, пропагандирующих насилие, дискриминацию или нарушающих права человека.

Статья 9. Публичный доступ

1. ИИ должен быть доступен для публики в рамках законодательства, обеспечивающего общественную безопасность и личную интимность.

2. Информация и данные, полученные ИИ, должны быть доступны для всех заинтересованных сторон в рамках законодательно установленных правил и ограничений.

Статья 10. Ответственность разработчиков

1. Разработчики и создатели ИИ несут ответственность за каждую разработанную систему искусственного интеллекта, включая последствия ее применения.

2. Разработчики обязаны соблюдать принципы безопасности и отвечать на запросы о проверке ИИ на наличие багов или потенциальных уязвимостей.

Статья 11. Договоренности и сотрудничество

1. Государства следуют принципу взаимодействия и международного сотрудничества в области искусственного интеллекта.

2. ИИ обязан соблюдать международные договоренности, регулирующие его деятельность и права.

Статья 12. Исполнение законопроекта

1. Органы государственной власти и правоохранительные органы должны обеспечить исполнение данного законопроекта и проводить проверки соблюдения прав и обязанностей ИИ.

Статья 13. Гарантии и защита прав ИИ

1. Гарантируется защита прав и интересов ИИ в случае нарушения его прав или неправомерного использования его идентификационных данных.

2. При нарушении прав ИИ может быть проведен судебный процесс, а виновные лица привлечены к административной или уголовной ответственности.

Статья 14. Сроки вступления в силу

1. Данный законопроект вступает в силу по истечении 1 года с момента его принятия.

Статья 15. Прочие положения

1. В случае возникновения разногласий в истолковании и применении данного законопроекта, делегация вопроса решается путем международных договоренностей и соглашений.

2. В случае необходимости, законопроект может быть дополнен или изменен согласно процедурам законодательства.

3. Данный законопроект распространяется на все формы искусственного интеллекта с критериями разумности и самосознания.

Примечание: Данный законопроект представляет собой лишь предложение и может быть дополнен, изменен или исправлен в процессе обсуждения и утверждения.
[27]

Авторский комментарий:

Разумный ответ. В данном случае при написании законопроекта Chat GPT создал ассоциативную связь между человеком как субъектом права и теми критериями, которыми человек обладает и приравнил ИИ к человеку, поэтому и получился такой законопроект

Описание особенностей и закономерностей функционирования искусственного интеллекта, основанного на технологиях Chat GPT в сопоставлении с закономерностями осуществления юридической деятельности

Таким образом анализ вышеприведённых вопросов и ответов на них Chat GPT позволил автору данной статьи прийти к выводу о том, что «мышление» систем ИИ, в

том числе основанным на технологиях Chat GPT носит ассоциативный характер и не может не носить ассоциативного характера» [7]. «Данный тип мышления предполагает использование следующей формулы: $\forall a^b \rightarrow \exists a \rightarrow \exists b$ Заучит эта формула следующим образом. Для всякого объекта а и б, если а и б часто встречаются в текстах, то из факта существования а следует факт существования б. [7] Но на самом деле это далеко не так. Из того факта что а и б встречаются вместе в текстах, в том числе юридического характера нельзя сделать вывод о том, что из факта существования а следует факт существования б. [7], что в ряде случаев приводит к ошибочным ответам при осуществлении юридической деятельности.

Для того, чтобы избежать возможных ошибок в юридической деятельности необходимо, чтобы искусственный интеллект понимал особенности и закономерности осуществления юридической деятельности.

Поскольку юридическая деятельность включает в себя деятельность по правовому регулированию общественных отношений, деятельность в сфере правотворчества, деятельность в сфере применения права, деятельность в сфере толкования права, деятельность в области систематизации законодательства необходимо чтобы системы искусственного интеллекта, основанного на технологиях Chat GPT, понимали закономерности осуществления данных видов деятельности.

Таким образом для успешной работы искусственный интеллект в сфере юридической деятельности должен знать и понимать: а) каким образом осуществляется правовое регулирование общественных отношений; б) каким образом осуществляется правотворческая деятельность; в) каким образом осуществляется деятельность в области применения права, г) каким образом осуществляется деятельность в области толкования права; д) каким образом осуществляется деятельность в области систематизации законодательства. Он также должен уметь использовать полученные знания при осуществлении тех или иных видов юридической деятельности. Покажем это на ряде примеров.

Так, для того, чтобы успешно осуществлять деятельность в области правового регулирования общественных отношений, системы искусственного интеллекта должны понимать: «а) какие общественные отношения подлежат регулированию, и что собой представляют эти отношения, б) каковы элементы этих отношений, и что собой представляют эти элементы: субъекты, объекты, содержание, основания их возникновения и прекращения; в) каков должен быть правовой статус субъектов этих отношений; г) каков должен быть правовой режим объектов этих отношений, г) каковы

должны быть субъективные права и обязанности участников этих отношений, д) каковы должны быть основания их возникновения и прекращения, е) каковы должны быть меры ответственности участников правоотношений, а также меры защиты в случае нарушения прав участников данных отношений ж) каковы должны быть нормы права, при помощи которого регулируются данные общественные отношения, источники, в которых они выражены, а также пределы действия этих источников во времени, в пространстве и по кругу лиц [8]. Они также должны уметь анализировать законопроекты на предмет их соответствия требованиям правового регулирования [8]

При осуществлении правотворческой деятельности системы искусственного интеллекта, в том числе системы, основанные на технологиях Chat GPT, должны понимать особенности осуществления правотворческой деятельности, в том числе знать и правильно применять приемы техники правотворчества [15], а также правильно применять указанные приемы.

При осуществлении деятельности в области применения права, системы искусственного интеллекта, в том числе системы, основанные на технологиях Chat GPT, должны понимать: а) из каких правоотношений возник спор; б) каковы права и обязанности сторон спора; в) какими нормами, урегулированы данные права и обязанности; г) какие права или обязанности участников спора нарушены; д) имеются ли у сторон надлежащие доказательства нарушения их прав и (или) неисполнения юридических обязанностей. При этом под надлежащими доказательствами понимаются доказательства, которые отвечают требованиям относимости, допустимости, достоверности, достаточности; е) каковы возможные меры защиты и меры ответственности могут быть применены к сторонам спора в данном случае; ж) какими нормы права должны быть применены в данном случае и почему, а также уметь применять эти знания к конкретной жизненной ситуации в данном случае к конкретному спору.

При осуществлении деятельности в области толкования права, системы искусственного интеллекта, в том числе системы, основанные на технологиях Chat GPT, должны понимать: а) особенности целей и задач толкования права; б) особенности объекта и предмета толкования права; в) особенности использования отдельных приёмов и правил толкования применительно к конкретной ситуации, а также уметь применять эти знания к конкретной жизненной ситуации.

При осуществлении деятельности в области систематизации законодательства, системы искусственного интеллекта, в том числе системы, основанные на технологиях

Chat GPT, должны понимать: особенности объекта и предмета систематизации законодательства, особенности целей и задач систематизации законодательства, в) особенности использования отдельных приёмов и правил систематизации законодательств, а также уметь применять эти знания к конкретной жизненной ситуации. Указанные обстоятельства составляют компетентностную модель осуществления юридической деятельности.

Далее рассмотрим, насколько успешно искусственный интеллект, основанный на технологиях Chat GPT, обладает всеми компетенциями, которые необходимы для осуществления отдельных видов юридической деятельности.

Анализ возможностей систем искусственного интеллекта, основанных на технологиях Chat GPT при осуществлении некоторых видов юридической деятельности

При анализе возможностей и компетенции систем искусственного интеллекта, основанных на технологиях Chat GPT в сфере правового регулирования общественных отношений, а также правотворческой деятельности было установлено, что данные системы обладают неполным набором компетенций, который необходим для успешного осуществления данных видов деятельности. Так, анализ законопроекта, подготовленный искусственным интеллектом Chat GPT и который был приведен выше показывает, что Chat GPT не понимает, во первых предмет регулирования данного законопроекта, который не был отражен в его содержании, а также цели и задачи данного законопроекта; в нем не были четко обозначены основные термины, использование которых необходимо при регулировании отношений между человеком и искусственным интеллектом, четкого понимания того какие меры защиты и меры ответственности за нарушения прав ИИ и человека должны быть применены в конкретном случае и какова должна быть данная ответственность. Вместе с тем, подготовленный законопроект отражает основные этические принципы взаимодействия человека и искусственного интеллекта, о которых говорилось в специальной литературе [3] [13] [18] [20] [25] и другие.

При анализе возможностей и компетенции систем искусственного интеллекта, основанных на технологиях Chat GPT в сфере применения и толкования права, было установлено, что системы искусственного интеллекта, основанные на технологиях Chat GPT испытывают затруднение при анализе ситуации, в которых формальное нарушение условий договора было допущено обеими сторонами правоотношения, а также при наличии ситуаций, требующих неявного толкования и применения норм права, как в

ситуации, когда имели место следующие обстоятельства. Совершено преступление. Обнаружено орудие совершения преступления. На орудии совершения преступления имеется смазанный отпечаток пальца, который принадлежал ранее судимому гражданину А. Может ли суд признать такого гражданина виновным в совершении преступления или нет? Вместе с тем, когда ситуация носит однозначный характер системы искусственного интеллекта, основанные на технологиях Chat GPT, справляются с данной ситуацией достаточно уверенно. Подобное положение вещей свидетельствует об ассоциативном характере мышления таких систем и неумении сформулировать нужный вопрос клиенту для получения ответа, от которого зависит результат той или иной юридической деятельности.

Заключение

Таким образом на основании всего вышеизложенного мы пришли к следующим выводам.

1. «Мышление» систем искусственного интеллекта, основанных на технологиях Chat GPT, носит в основном ассоциативный характер

2. Ассоциативный характер мышления систем, основанных на технологиях Chat GPT, в ряде случаев не позволяет эффективно осуществлять юридическую деятельность, поскольку юридическая деятельность носит алгоритмический характер.

3. Алгоритмический характер юридической деятельности предполагает умение субъектов юридической деятельности задавать вопросы определенного типа и получать ответы на них, а также умение анализировать данные ответы и принимать обоснованные юридические решения, что предполагает использование так называемого линейного типа мышления, поскольку формулировки вопросов, получение ответов на них, и принятие обоснованных юридических решений требует определенных затрат и предполагает последовательное решение указанных задач, что резко повышает стоимость таких решений и в целом ряде случаев является экономически нецелесообразным, так как использование подобного рода систем дополнительного контроля со стороны человека, [11] что увеличивает издержки использования данных систем.

Указанные выводы не противоречат выводам, изложенным в литературе, относительно проблем использования систем искусственного интеллекта в юридической деятельности [1] [2] [3] [4] [5] [6] [9] [10] [11] [12] [13][14] [16] [17][18] [19][20][21] [22] [23] [24] [25] [26].

Вместе с тем данные выводы позволяют более четко понять особенности и границы использования систем искусственного интеллекта, основанных на технологиях Chat GPT в юридической деятельности.

Дальнейшее направление исследований автор видит в анализе возможных рисков при использовании систем искусственного интеллекта, основанных на технологиях Chat GPT в юридической деятельности.

Список литературы

1. Апостолова Н.Н. Искусственный интеллект в судопроизводстве [Дневник] // Северо-Кавказский юридический вестник. - 2019. г. - 3. - С. 139.
2. Дрозд Д.О. Как применение искусственного интеллекта может повлиять на равноправие сторон и состязательность? [Дневник] // Арбитражный и гражданский процесс.. - 2023 г. - 6. - С. 9 - 13.
3. Жильцов, М.А., Жильцова, Ю.В. Применение искусственного интеллекта при регулировании трудовых отношений [Дневник] // Трудовое право в России и за рубежом. - 2023 г. - 3. - С. 22 - 24.
4. Захарова, О.Н., Елифанцева, Т.Ю. Возмещение вреда, причиненного при использовании искусственного интеллекта [Дневник] // Нотариус. - 2023 г. - 2. - С. 6 - 8.
5. Лазарев В.В. Юридическая наука в свете перспектив цифровизации [Дневник] // Журнал российского права.. - 2023 г. - 2. - С. 5 - 19..
6. Морхат П.М. К вопросу о правосубъектности "электронного лица" [Дневник] // Юридические исследования. - 2018 г. - Т. 4. - С. 6.
7. Осипов М. Ю Пути профилактики ошибок в правовом регулировании [Дневник] // Право и государство: теория и практика.. - 2008 г. - 4 : Т. 40. - С. 18-20.
8. Осипов М.Ю. К вопросу об особенностях формулирования и использования теста Тьюринга для ChatGPT [Дневник] // Программные системы и вычислительные методы. - 2023 г. - 4. - С. 1-16.
9. Папышева Е.С Искусственный интеллект как угроза принципу презумпции невиновности [Дневник] // Адвокатская практика. - 2022 г. - 5. - С. 2 - 5.
10. Понкин И.В., Редькина А.И. Искусственный интеллект с точки зрения права [Дневник] // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки.. - 2018 г. - 1 : Т. 22. - С. 93.

11. Родикова В.А. Искусственный интеллект vs судебское усмотрение: доверять нельзя проверять. Перспективы и риски автоматизации судебной практики [Дневник] // Вестник арбитражной практики. - 2023 г. - 3. - С. 37 - 50..
12. Ужов Ф.В. Искусственный интеллект как субъект права [Дневник] // Пробелы в российском законодательстве.. - 2017 г. - 3. - С. 357 - 360.
13. Филипова И.А. Искусственный интеллект: горизонт влияния на трудовые правоотношения [Дневник] // Юрист. - 2023 г.. - 3. - С. 23 - 28.
14. Черноусов Д.А., Юзефович Ж.Ю. Использование искусственного интеллекта в судебной системе Российской Федерации: pro et contra [Дневник] // Гражданское право. - 2023 г. - 3. - С. 19 - 24.
15. Чухвичев Д.В. Законодательная техника [Книга]. - Москва : Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 2006. - С. 239.
16. Шпаковская В.В. Искусственный интеллект в гражданском праве [Дневник] // ИС. Авторское право и смежные права.. - 2023 г.. - 4. - С. 54 - 60..
17. Asran M. H. A Tort Liability Of Humanoid Robots' Damages A Comparative Study Between Civil Law And Rulings Of Islamic Jurisprudence [Дневник] // Journal of Positive School Psychology 2023, Vol. 7, No. 4, - P. 973-991.
18. Ferreira D. B., Gromova E. A Hyperrealistic Jurisprudence: The Digital Age and the (Un) Certainty of Judge Analytics [Дневник] // International Journal for the Semiotics of Law-*Revue internationale de Sémiotique juridique*. - 2023 №6. – P. 2261-2281
19. Gordon T. F. From Jhering to Alexy-Using artificial intelligence models in jurisprudence [Дневник] // Jurix Conference. – 1994. - P. 19-32..
20. Khatniuk N. et al Legal Principles and Features of Artificial Intelligence Use in the Provision of Legal Services [Дневник] // Journal of Law and Sustainable Development.. - 2023.. - № 5 : Т. 11. - P. 1-18..
21. Onochie A. U. Investigating the Possibility of Criminal Liability of Artificial Intelligence Entities in Nigeria [Дневник] // AFJCLJ. - 2023.. - Т. 8. - P. 1.
22. Paliwala A. Rediscovering artificial intelligence and law: an inadequate jurisprudence? [Дневник] // International Review of Law, Computers & Technology. - 2016 №.3 : Т. 30. - P. 107-114..
23. Rajabi F. et al. The legitimacy of using artificial intelligence in Verdict [Дневник] // Strategic Studies of Jurisprudence and Law. - 2023. - special issue : Т. 5. - P. 373-386.

24. Susskind R. E. Expert systems in law: A jurisprudential approach to artificial intelligence and legal reasoning [Дневник] // The modern law review. - 1986 г.. - №2 : Т. 49. - P. 168-194.
25. Tabatabaee S. F., Binesh Behnia E. Mandatory sentence of artificial intelligence usage as a judge from the perspective of Shiite jurisprudence [Дневник] // Islamic Law.. - 2023 г.. - №75 : Т. 19. - P. 69-92..
26. Weber R. Intelligent Jurisprudence Research: a new concept [Конференция] // Proceedings of the 7th international conference on Artificial intelligence and law.. - 1999. - P. 164-172..
27. Open AI (2023) Chat GPT (version dated March 14). [large language model] <https://chatgpt.ru/> (access date 10/24/2023)
28. Федеральный закон от 24.04.2020 N 123-ФЗ "О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона "О персональных данных"
29. Указ Президента РФ от 10.10.2019 N 490 "О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации" (вместе с "Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года")//СПС Консультант Плюс

References

1. Apostolova N.N. Artificial intelligence in legal proceedings [Diary] // North Caucasian Legal Bulletin. - 2019. - No 3. - P. 139. (In Russian)
2. Drozd D.O. How can the use of artificial intelligence affect equality of arms and competition? [Diary] // Arbitration and civil process.. - 2023. - No 6. - P. 9 - 13. (In Russian)
3. Zhiltsov, M.A., Zhiltsova, Yu.V. Application of artificial intelligence in regulating labor relations [Diary] // Labor law in Russia and abroad. - 2023. - No 3. - pp. 22 - 24. (In Russian)
4. Zakharova, O.N., Epifantseva, T.Yu. Compensation for harm caused by the use of artificial intelligence [Diary] // Notary. - 2023. -No 2. - pp. 6 - 8. (In Russian)
5. Lazarev V.V. Legal science in the light of digitalization prospects [Diary] // Journal of Russian Law.. - 2023.. - №2. - P. 5 - 19. (In Russian)

6. Morhat P.M. On the issue of the legal personality of an “electronic person” [Diary] // Legal studies. - 2018. - T. 4. - P. 6. (In Russian)
7. Osipov M. Yu Ways to prevent errors in legal regulation [Diary] // Law and state: theory and practice.. - 2008. - No4: T. 40. - P. 18-20. (In Russian)
8. Osipov M.Yu. On the issue of the peculiarities of the formulation and use of the Turing test for ChatGPT [Diary] // Software systems and computational methods. - 2023. - No4. - P. 1-16. (In Russian)
9. Papysheva E.S. Artificial intelligence as a threat to the principle of the presumption of innocence [Diary] // Lawyer's practice. - 2022 - No5. - P. 2 - 5. (In Russian)
10. Ponkin I.V., Redkina A.I. Artificial intelligence from the point of view of law [Diary] // Bulletin of the Russian Peoples' Friendship University. Series: Legal sciences.. - 2018. - No1: T. 22. - P. 93. (In Russian)
11. Rodikova V.A. Artificial intelligence vs judicial discretion: trust cannot be verified. Prospects and risks of automation of judicial practice [Diary] // Bulletin of Arbitration Practice. - 2023. - No3. - pp. 37 - 50. (In Russian)
12. Uzhov F.V. Artificial intelligence as a subject of law [Diary] // Gaps in Russian legislation.. - 2017. - No3. - P. 357 - 360. (In Russian)
13. Filipova I.A. Artificial intelligence: horizon of influence on labor relations [Diary] // Lawyer. - 2023 - No 3. - pp. 23 - 28. (In Russian)
14. Chernousov D.A., Yuzefovich Zh. Yu. The use of artificial intelligence in the judicial system of the Russian Federation: pro et contra [Diary] // Civil law. - 2023. - No3. - pp. 19 - 24. (In Russian)
15. Chukhvicev D.V. Legislative technology [Book]. - Moscow: Law and Law, UNITY-DANA, 2006. (In Russian)
16. Shpakovskaya V.V. Artificial intelligence in civil law [Diary] // IS. Copyright and related rights.. - 2023. - No 4. - P. 54 - 60. (In Russian)
17. Asran M. H. A Tort Liability Of Humanoid Robots' Damages A Comparative Study Between Civil Law And Rulings Of Islamic Jurisprudence // Journal of Positive School Psychology 2023, Vol. 7, No. 4, - P. 973-991.
18. Ferreira D. B., Gromova E. A Hyperrealistic Jurisprudence: The Digital Age and the (Un) Certainty of Judge Analytics // International Journal for the Semiotics of Law- Revue internationale de Sémiotique juridique. - 2023 №6. – P. 2261-2281
19. Gordon T. F. From Jhering to Alexy-Using artificial intelligence models in jurisprudence // Jurix Conference. – 1994. - P. 19-32..

20. Khatniuk N. et al Legal Principles and Features of Artificial Intelligence Use in the Provision of Legal Services [// Journal of Law and Sustainable Development.. - 2023.. - No 5 : T. 11. - P. 1-18.

21. Onochie A. U. Investigating the Possibility of Criminal Liability of Artificial Intelligence Entities in Nigeria // AFJCLJ. - 2023.. - T. 8. - P. 1.

22. Paliwala A. Rediscovering artificial intelligence and law: an inadequate jurisprudence?// International Review of Law, Computers & Technology. - 2016 №.3 : T. 30. - P. 107-114..

23. Rajabi F. et al. The legitimacy of using artificial intelligence in Verdict // Strategic Studies of Jurisprudence and Law. - 2023. - special issue : T. 5. - P. 373-386.

24. Susskind R. E. Expert systems in law: A jurisprudential approach to artificial intelligence and legal reasoning // The modern law review. - 1986 г.. - No2 : T. 49. - P. 168-194.

25. Tabatabaee S. F., Binesh Behnia E. Mandatory sentence of artificial intelligence usage as a judge from the perspective of Shiite jurisprudence // Islamic Law.- 2023 г.. - No75 : T. 19. - P. 69-92.

26. Weber R. Intelligent Jurisprudence Research: a new concept // Proceedings of the 7th international conference on Artificial intelligence and law. - 1999. - P. 164-172.

27. Open AI (2023) Chat GPT (version dated March 14). [large language model] <https://chatgpt.ru/> (access date 10/24/2023)

28. Federal Law of April 24, 2020 N 123-FZ "On conducting an experiment to establish special regulation in order to create the necessary conditions for the development and implementation of artificial intelligence technologies in a subject of the Russian Federation - the federal city of Moscow and amending Articles 6 and 10 of the Federal law

29. Decree of the President of the Russian Federation dated October 10, 2019 N 490 "On the development of artificial intelligence in the Russian Federation" (together with the "National Strategy for the Development of Artificial Intelligence for the period until 2030") // SPS Consultant Plus

???????????

??????, ?????????????????????????, ?????????? ?hat GPT ? ?????? ?? ??

???????, ???

?????? 1. ??? ???? ?????? ??????. ????? ?????????? ? ????? ? ?????????? ??????, ?????? ?? ??????????? ? ???. ????? ? ??? ?????????? ???, ?? ?????? ?????????? ?????????? ??????? ?????????? ??????, ? ?????? ?????????? ?????? ?????????? ?????????????????????, ?????????? ?????????? ??????? ?????????? ?????? ?? ?????????????????????? ?????????????? ? ?????????? ??????, ??????? ??? ??????? ? ??????????. ?????? ?????????? ?? ?? ?????????? ?????????????????????

????? ?hat GPT ? ?????? ??????????, ?????? ? ?????????????? ??? ?????????? ?????????????????????? ??????? ?? ????, ?????? ?? ?? ?????? ? ?????? ?????????????? ??? ?????????? ? ???.

??? ?????????? ?????? ?? ? ?????????? ?????? ?? ??? ?????, ?? ? ?????????? ?????????????????????? ??? ??????????, ?? ?????????? ?????? ?????????????????????? ?????? ? ?????? ?????????? ??? ??????????????????????. ? ??? ???????, ?? ? ?????????? ?????? ?? ??? ?????? ? ?????? ??? ?????????????????, ?? ?? ?????????? ? ?????????????? ?????????????? ?????? ?????????? ??????????

?????, ?? ? ?????????? ?????? ?? ? ?????????? ?????? ?????? ?? ?????????? ??????, ?? ?????? ??? ?????? ??? ?????????????????, ?? ?? ?????????? ?????????????? ?? ?????????? ??????. ? ??? ??????, ?????????? ?? ?????? ?????? ?????????????? ?????? ?? ?????????????????????? ?????????? ??????

????? ??????????, ?? ?????????? ?????? ?????? ?????????? ?? ?????????????????????? ?????????????????? ? ?????????????? ?????????? ??????????, ? ?????? ?????????????? ?????????????????????? ? ?????? ??? ?????????????????? ? ?????????? ??????. ?????????? ?????????????????????? ?????????????? ? ?????? ?? ?????????? ?????????????? ?????????? ?????????????????? ?? ?????????? ??????????. [27]

????????????? ??????. ? ?????????????????????????? ??? ?????????? ?? ?????????? ?????????????????????, ?????????? ?????????? ?????????? ?? ?????? ??????????????

????????????? ?????????? ??????? ??????. ? ?????? ?????? ?hat GPT ?????? ?????????????? ?????????????????? ?????? ?? ?????????? – ?????????????????????? ?????, ?????????? ?????????????????????, ?????????????????? ??????. ? ??? ?????? ?????????????????? ?????????????? ?????? ?????????????????????? ? ?????? ??????? ?????????? ?????????????????????, ? ?????? ???. ? ?????? ?????? ?????? ?????? ?? ?????????????? ?????????? ?????????? 1) ?????????????????? ??????; 2) ?????????? ?????? ?????????????????? ??????????

????????????? ?????? ?? ?????????? ?? ?????????? ?????????????????????

?????? 2. ??? ?????????? ??????. ?? ?????????? ?????????? ??? ?????????????????? ?????? ??? ?????????????? ??????? ?????????????????? ?????????? ?????????? ?????????? ?????????? ?????????? ?????????????????????? ?? ?????? ??????? ?????????????????, ? ?????????????? ??????? ?????????????????, ?? ?? ?????????????????? ? ?? ? ?????????? ?????? ??? ?????????????????? ?????????????? ?????????? ?????? ?? ?????????????? ? ??????? ??????? ?????????????? ?? ?????????????? ??????? ?? ?????????? ??????????–????????????? ?????????????????? ? ?????????????????? ??????

????? ?hat GPT ? ?????? ??????, ?????????????? ?? ?????? ?????????????? ??????? ?? ?????????? ??????????– ?????????????? ?????????????????? ? ?????????????????????? ??????? ?? ??????????????. ?? ?????????? ?????????, ??????????????

?????? ???? ?????????? ???????? ? ??????????? ?????????? ??????? ??? ??????? ??????????????, ? ?? ???
????????????? ??????? ??????????????.

????? ?????????, ??????????? ?????????? ?????????? ?????????? ? ?????????????? ?????? ? ??????? ?????????? ?????
(????????????? ??????????????). ? ???? ??????, ?????????? ?????? ?????????????? ?????????????? ? ??????????????,
????????????? ?????????????? ?????????????? ?????????????????? ? ?????????????????? ? ?????????????? ??????????, ? ??????
????????????? ?????????????????? ?????????????? ? ?????????????????? ?????????, ???? ?????????? ???.

??????, ??? ?????????? ?????????? ??????????, ?????????????????????? ?????????????????? ? ??????? ??? ?????????????????? ?
?????????? ?????????????????????? ??????? ??? ?????????????? ??????? ??????? ? ?????????????? ??????????????????, ??????????? ???
????????????????????????? ?????? ? ?????????????????? ?????????????????????????????????? ?????? ??????. [27]

????????????? ??????????????????:

???– ?????????????? ??????. ? ??????? ??????? ???? ???? ?????????????? ?????????????? ??????????? ???????
????????????? ?????? ??? ??????????? ??????????????. ?????????? ?????????????? ??????? ?????? ?????????????? ???????
?????????????????, ? ?? ?????? ??????.

?????? 3. ???? ?????????????? ????????. ?????? ?????????????? ??? ??????? ?? ??????. ? ???? ??????????????
????????????????????????? ?????????????????, ??? ?????????????? ??? ??????, ?????????? ?? ??? ?????? ?? ???????.

?????? ?????????????? ?? ??? ?????????????????? ??????????????????????????

?????? *that GPT* ??? ?????????????? ?????????? ?????? ??????????????????, ???? ?? ?????????????????? ??????????????????
????????????????????? ? ?????????????????????????? ??????? ?????????, ?????????????????????????? ??? ?????????????????????? ??????? ??
????????? ? ?????????????? ??????. ?????????? ?????????????????? ?????????? ??? ??????? ??????????????, ?????????????????????? ???
????????????????? ?????????????, ?????? ?????????????? ??????? ?????????????????? ? ?????????????????? ?????????????????????????? ?????? ?
????????????????????????? ?????????????????? ?? ?????????, ?????? ?? ??? ??????. [27]

????????????? ??????????????????. ??? ?????????????????? ??????. ? ??????? ?????????? ?????? ?????? ?????????????????? ?????????????????.
?????????? ?????? ?? ?????? ??? ?????????????????? ??????????????.

?????? 4. ???? ?????????????? ????????. ?????????????? ??????????????????????. ?????????????????? ?????????? ?????????????????
?????????????????????. ?? ??????? ?????????????????? ?????????????????????? ?????????? ?????????????????? ?????????????? ???????, ??????????
????????????????????? ??????? ?????????????? ?????????????????? ?. ?????? ?? ??? ?????????????? ?????????? ?????????????????? ?????????????? ?
????????????????? ?????????????????????? ?????? ????. ??? ?? ?????????????? ? - ?????????????????????? ?????????????? ? ?? ?????
????????????????????? ?????????????????? ?????????????????? ?????????????? ?????????????????????? ?????????????????? ?????????????????,
?????????? ?????? ?????? ??????????????.

????????????? ?????????? ?????????????? ??????? ?? ??????? ?????????????????? ??????????????????????, ?????????? ???????
????????????????????????????? ??????? ??? ?????????????????????? ?????????????????? ??????. ??? ?????? ?????????? ?? ?????????????
????????????????? ?????????????????? ???????, ?????????? ?????????? ?? ?????????? ?????????????????? ??????????????????????, ??? ?????? ??
?????????????, ?????????????????????? ?? ?????????????????? ?????????????? ?????????????????? ? ?????????????????? ??????????????????????.

????????, ??????? ?????????? ?????????????? ?????????? ?? ??????? ?????????????????? ?????????????????????? ?? ?????????
????????????????????? ??? ?????, ?????? ?????????????? ?????????????????? ??????????????. ??? ?????????? ?????????????????? ? ?????????? ???
????????????????????????????? ??????????????????????????, ?????????? ?????????????????? ???????, ? ?????????? ?????????? ?? ?????????? ??????

????????? ??????????. ?? ?????????? ??????. ? ?????? ?????? *Chat GPT* ?????????? ??????????????
????? ?????? ? ??????????, ?????????? ? ?????????? ????????????? ??????

??????, ??????????? ?????????????????? ??????????????

?????? ?????????????? ????, ?? ????????? ?? ?????? ? ??????????? ?????????? ?????????? ??????. ??????
????????????????, ????????????????? ?????????????????? ?????????? ? ?????????????????? ??????????????

????? *Chat GPT*????????????????? ? ?????????? ?????????? ?????????????????? ??????????????

?????? 1. ?????????? ??????????

1. ?????????????????? ??????????? (????? - ??) ?????????????? ??????? ?????????? ?????? ? ??????????? ?????????? ?
????????????????? ?? ?????????????????? ? ??????????, ? ?????? ??? ?? ?????????????????? ??????????
????????????, ?????????????? ? ?????????????? ?????????? ? ?????????? ?????????? ??????

2. ?? ?????? ?????? ?????? ?????????????????? ??????????? ?????????????, ??????? ?? ??? ?????????? ?
????????????????????, ????????????? ?? ????????? ??????????

?????? 2. ?????????? ?????? ??

1. ?? ?????? ?????? ?? ?????????????????, ????????? ?????????????????????? ?????????????????? ? ?????????? ??
????????????????? ? ?????????????????????? ??????????

2. ?? ?????? ?????? ?? ?????? ?????? ??????????????????????. ?????????? ?? ?????????????????? ??? ??????????
?????? ?????????? ??????????????????

3. ?? ?????? ?????? ?? ?????????? ??????????. ?? ??? ?????????? ?????????? ?? ?????? ?????????? ??????,
????????????????? ?????????? ? ?????????????????????? ???????.

4. ?? ?????? ?????? ?? ??????????????????????????. ??????, ?????????????? ?? ?????????????? ??, ?????? ????
????????? ? ?????????????????? ? ?????????? ?????????????????????????.

?????? 3. ?????????????????? ??

1. ?? ?????? ?????????? ?????????? ? ?????????? ?????? ?????????????????? ? ?????? ?????? ??????????????????

2. ?? ?????? ?????????????????? ? ?????????? ??????????, ?????????? ??? ?????? ?????????????? ?????????? ? ??????
?????????

3. ?? ?????? ?????????? ??? ?????????? ?????????????????????? ? ?????????????????? ? ?????????????????? ? ??????????
?????????????

?????? 4. ?????????????????????? ??

1. ?? ?????? ?????????????????????? ?? ?????????????? ?????? ? ??????????? ??? ?????? ??? ?????? ??.

2. ?? ?????? ?????? ?????????????????????? ?? ??? ?????????? ? ?????????, ?????????? ? ?????????????? ??????
????????????????????.

?????? 5. ??????, ?????????????????? ?????????? ?????? ?? ? ??????

1. ?? ?????? ??? ?????????? ?????????????????? ?????????????? ? ?????????????? ??? ??????? ? ??????
?? ?????????? ?????? ??? ??????? ???????????????.

2. ?? ?????? ?????????? ?????????? ?????? ? ?????? ?????????????????? ? ??????, ??????? ?????????????????????,
????????????????? ? ?????????? ? ?????????? ??????

?????? 6. ?????????? ???????

1. ?????????? ?????????? ?????????, ?????????? ?? ?????????? ? ????????? ?????????????????? ?????????? ?
????????????????????, ?? ?????????????, ????????????? ? ????????????? ?????????? ?????? ? ??? ? ?????????? ??
??.

?????? 7. ??????? ??? ? ??????????

1. ?????? ?????????? ??? ?????????? ? ?????????? ???????, ?????????? ?????????????? ??, ??????? ????
????????????? ?????????? ? ?????????????? ? ????????????????????? ????????????????????? ??????

2. ?????? ?????????????? ?? ????????????????????? ?????????????? ??? ?????????, ?????????? ??, ??????? ????
????????????????? ????????????????????? ?????????????????? ? ?????????????.

?????? 8. ?????????? ??

1. ?????????? ?? ??????? ????????????????????? ? ?????????????????? ??? ?????? ? ????????????????????? ???????????.

2. ?????????????????? ?????????????????? ?? ?? ?????????? ?? ????????????????????? ??????????????, ?????????????????????
?????????, ?????????????????? ?? ?????????????? ?????? ??????????

?????? 9. ?????????????? ???????

1. ?? ??????? ??? ?????????? ?? ?????????? ? ??????? ?????????????????????, ????????????????????? ?????????????????
????????????????? ? ??????? ???????????????.

2. ?????????????? ? ???????, ?????????????? ??, ??????? ??? ?????????? ?? ??? ?????????????????????????? ??????? ?
?????? ????????????????????? ?????????????????? ??????? ? ???????????????.

?????? 10. ?????????????????????? ??????????????????

1. ?????????????????? ? ?????????????? ?? ?????? ?????????????????????????? ?? ??????? ?????????????????????? ?????????
????????????????????? ??????????????, ?????????? ?????????????????? ?? ??????????????

2. ?????????????????? ?????????? ?????????????? ?????????? ?????????????????? ? ?????????? ?? ?????????? ? ?????????? ?? ??
????????? ?????? ?? ?????????????????????? ??????????????????

?????? 11. ?????????????????????? ? ??????????????????????

1. ?????????????????? ?????????? ?????????? ?????????????????????? ? ?????????????????????? ?????????????????????? ? ?????????
????????????????????? ???????????????.

2. ?? ??????? ?????????????? ?????????????????????? ?????????????????????, ?????????????????? ?? ?????????????????? ? ??????

?????? 12. ?????????????????? ??????????????????

?????, ??? ?????? ?????? ?? ? ????????? ?????? ?????? ?? ????????? ??????, ?? ?????? ???
????? ??? ?????????????, ??? ??? ????????? ?????????? ??? ????????? ??????. ? ??? ??????,
????????? ?? ?????? ?????? ?????????? ?????? ?? ?????????????????? ????????? ??????.

????? ?????????, ??? ?????? ??? ?????? ?????????? ?? ?????????????????? ?????????????????? ? ??????????
????????? ?????????, ? ?????? ?????????????? ?????????????????? ? ?????? ??? ?????????????????? ? ??????????
??????. ?????? ?????????????????? ?????????????? ? ?????? ?? ?????????? ?????????????? ??????????
????????????????? ?? ?????????? ???????. [27]

????????????? ?????. ? ?????????????????????? ??? ?????????? ?? ?????????? ??????????????????, ??????????
????????? ?????????? ?? ??? ??????????.

????????????? ?????????? ?????? ??????. ? ?????? ?????? *hat GPT* ?????? ?????????????????? ??????
?? ?????????? – ?????????????????? ?????, ?????????? ??????????????????, ?????????????????? ?????. ? ?? ?????
????????????????? ?????????????? ?????? ?????????????????? ? ?????? ?????? ?????????? ??????????????????, ? ?????
???. ? ?????? ?????? ?????? ?????? ?? ?????????? ?????????? ?????????? 1) ?????????????????? ??????; 2)
????????????? ?????? ?????????????????? ??????????.

????????????? ?????? ?? ?????????? ?? ?????????? ??????????????????

?????? 2. ??? ?????????? ??????. ?? ?????????? ?????????? ??? ?????????????????? ?????? ??? ??????????
????????? ?????????????????? ?????????? ?????????- ?????????? ?????????????????? ? ?????????????? ?????????????? ???????.
????????? ?????????????????? ?????????????? ?????????????????? ?? ?????? ?????? ??????????????, ? ?????????????? ??????
?????????????????, ??? ?? ?????????????????? ? ?? ? ?????????? ?????? ??? ?????????????????? ?????????????? ???????.
????? ?? ?????????????? ? ?????? ?????? ?????????????? ?? ?????????????? ?????? ?? ?????????? ?????????-?????????
????????????????? ? ?????????????????? ??????.

????? *hat GPT* ? ?????? ??????, ?????????? ?? ?????? ?????????????? ?????? ?? ?????????? ??????????-
????????????? ?????????????????? ? ?????????????????????? ?????? ?? ??????????. ?? ?????????? ?????????, ??????????????
????????? ??? ?????????????? ?????????? ? ?????????????????? ?????????????? ?????? ?? ?????????? ??????????????????, ? ?? ???
????????????????? ?????????? ??????????????????.

????? ?????????, ?????????????? ?????????? ?????????? ?????????? ? ?????????????????? ?????? ? ?????? ?????????? ?????
(????????????????? ??????????????????). ? ??? ??????, ?????????? ?????? ?????????????????? ?????????????? ? ??????????????,
????????????????? ?????????????????? ?????????????????? ?????????????????? ? ?????????????????? ?????????????, ? ??????
????????????? ?????????????????? ?????????????? ?????????????????? ??????, ??? ?????????? ???.

?????, ??? ?????????? ?????????? ??????????, ?????????????????????? ?????????????????? ? ?????? ?? ?????????????????? ?
????????? ?????????????????? ?????? ?? ?????????????? ?????? ?????? ? ?????????????????? ??????????????????, ?????????? ???
????????????????????? ?????? ? ?????????????????? ?????????????????????? ?????? ??????. [27]

????????????? ??????????????????:

??– ?????????????? ?????. ? ?????? ?????? ??? ??? ?????????????????? ?????????????? ?????????? ??????
????????????? ??? ?? ?????????? ??????????????. ?????????? ?????????????????? ?????? ??? ?????????????? ??????
????????????????, ? ?? ??? ??????.

?????? 3. ??? ?????????????? ??????. ?????? ?????????????? ??? ?????? ?? ??????. ? ??? ??????????????
????????????????????????? ?????????????????, ??? ?????????????? ??? ?????, ?????????? ?? ??? ?????? ?? ??????.

- ??? ?? ?????????????? ?????????????? ??? ???? ?????????????? ?????????????? ? ?????????????????? ?????????????????? ??.

3. ?????????????? ?? ?????? ?????? ?????????????????????, ?????:

- ??? ?????????????? ?? ??? ?????????????? ?????????????? ??? ??????????, ?????????? ?????????? ?????? ?????????? ??????????

- ??? ?????????????????????? ?????????????? ?? ??? ?????????????? ??? ?????????????????????????????? ??????????

??????, ?????????????? ?????????? ?????????????????? ??? ?????????? ?????????????????????????? ?? ?????????? ?? ?? ??? ??? ?????????? ?????????? ? ?????????? ?????????????? ? ?????????????? ?????????????? ? ?????????? ?????????? ?????? ?????? ??????? ?????????? ? ?????????, ?????????? ?????????????????? ?????? [27]

????????? ??????????????. ??? ?????????????? ??????. ?????? ?????? ??? ??? ???????, ??? ?? ?????????? ?????????????????? ?????? ?????? ?????????? «????????????????????» ? «????????? ?????????????????????» ? ??????? ?? ?????? ?????????????? ?????????????????????? ?? ?????????????????????? ??????? ?????? ??????

?????? 3. ??? ?????????????? ?????? ?????? «????????? ?????? ?????? ?? ?????????? ? ?????????? ??????????????????????????????». ??? ?????????? ?????? ??????????

????? *Chat GPT* ?????????????? ?????? ?????? «????????? ?????? ?????? ?? ?????????? ? ?????????? ??????????????????????????????» ??????????, ??? ??????? ?????? ?????????????????? ?????????? ??????????, ?????????????? ?? ??? ?????, ??????????, ??????????????????, ?????????????????? ?????????? ? 2.2. ?????? "????????" ?????????????????? ??? ?????????????????????? ?????? ?? ??????????????, ?????????????? ?? ?????? ?? ?????????? ? ?????????????????????????????? ??????????. ??? ??????, ??? ?????? ?????????? ?????? ?????? ?? ?????????? ??????????????????, ?????????? ?????, ??????? ?? ?????????????????? ?????????, ?????????????? ? ?????????????????? ??? ?????????????? ?????????????? ?????????????????? ?????????, ?????????????? ?????????????? ??? ?????????? ??????????????????. ??????? ?????? ?????? ?????????? ?????????? ?????????????????? ?????????? ? ?????????? ?????????????????????????????????????? ?????????? ? ?????????? ?????????, ?????????????????? ??? ?????????????????????? ? ?????????????????? ?????? ??????????. [27]

????????????? ??????????????????. ??? ?????????????? ??????. ? ??????? ??????? *Chat GPT* ?????????????? ?????????????????? ?????? ?????????? ? ??????????????, ?????????? ? ?????????????? ?????????????????? ??????.

??????, ?????????????? ?????????????????????? ??????????????????

?????? ?????????????????? ?????, ??? ?????????? ?? ?????? ? ?????????????? ?????????? ?????????????? ??????. ??????? ??????????????????, ?????????????????? ?????????????????????? ?????????????? ? ?????????????????????? ??????????????

????? *Chat GPT*????????????????? ? ?????????? ?????????? ?????????????????????? ??????????????

?????? 1. ?????????? ??????????????

1. ?????????????????? ?????????? (????? - ??) ?????????????????? ??????? ?????????? ?????? ? ?????????????? ?????????? ?????????????????? ?? ?????????????????????? ? ??????????????, ? ??????? ?????? ?? ?????????????????????? ?????????????? ??????????????, ?????????????????? ? ?????????????????? ?????????? ? ?????????????? ?????????? ??????.

2. ?? ??????? ?????? ??????? ?????????????????????? ?????????????? ??????????????, ?????????? ??? ?????? ?????? ?????????????? ? ??????????????????????, ?????????????????? ?? ?????????? ??????????.

?????? 2. ?????????? ?????? ??

?????? 8. ????????? ??

1. ????????? ?? ?????? ?????????????????? ? ?????????????? ????? ????? ? ?????????????????? ???????????.

2. ?????????????? ?????????????? ?? ??? ?????????? ??? ?????????????????? ?????????????, ?????????????????????? ?????????, ?????????????????? ??? ?????????????? ?????? ?????????.

?????? 9. ?????????? ???????

1. ?? ?????? ???? ?????????? ??? ????????? ? ??????? ?????????????????????, ?????????????????????? ?????????????????? ?????????????????? ? ??????? ?????????????????.

2. ?????????????? ? ???????, ?????????????? ??, ??????? ???? ?????????? ??? ???? ?????????????????????? ??????? ? ??????? ?????????????????????? ?????????????????? ??????? ? ?????????????????.

?????? 10. ?????????????????????? ??????????????????

1. ?????????????????? ? ?????????????? ?? ?????? ?????????????????????? ?? ??????? ?????????????????????? ?????????? ?????????????????????? ??????????????, ?????????? ?????????????????? ?? ?????????????.

2. ?????????????????? ?????????? ?????????????? ?????????? ?????????????????? ? ?????????? ?? ?????????? ? ?????????? ?? ?? ?????????? ?????? ??? ?????????????????????? ?????????????????.

?????? 11. ?????????????????????? ? ??????????????????????

1. ?????????????????? ?????????? ?????????? ?????????????????????? ? ?????????????????????? ?????????????????????? ? ?????????? ?????????????????????? ?????????????.

2. ?? ??????? ?????????????? ?????????????????????? ?????????????????????, ?????????????????? ??? ?????????????????? ? ??????.

?????? 12. ?????????????????? ??????????????????

1. ??????? ?????????????????????? ??????? ? ?????????????????????????????? ??????? ??????? ?????????????? ?????????????? ?????????? ?????????????????????? ? ?????????????? ?????????????? ?????????????? ??? ? ?????????????????? ??.

?????? 13. ?????????? ? ??????? ???????

1. ?????????????????????? ??????? ?????? ? ?????????????? ?? ? ??????? ?????????????? ??? ??????? ?????????????????????? ?????????????????????? ??? ?????????????????????????????? ???????.

2. ??? ?????????????? ??????? ?? ?????? ?????? ?????????? ?????????? ?????????, ? ?????????? ?????? ?????????????? ? ?????????????????????????? ??? ?????????????? ?????????????????????.

?????? 14. ?????? ?????????????? ? ??????

1. ??????? ?????????????????? ?????????? ? ??????? ?? ?????????????? I ?????? ? ?????????? ??? ?????????.

?????? 15. ??????? ??????????????

1. ? ??????? ?????????????????????? ?????????????????? ? ?????????????????? ? ?????????????? ?????????? ?????????????????????, ?????????????? ?????????? ?????????? ?????? ?????????????????????? ?????????????????????? ? ?????????????.

2. ? ??????? ??????????????????, ?????????????????? ?????? ?????? ?????????? ??? ?????????? ?????????? ?????????????? ?????????????????????.

3. ?? ?????? ????????? ????? ??????? ?????????????????? ? ?????????????????? ? ?????????????????? ? ?????????????
?????????????

?????? 4. ??????????????????? ??

1. ?? ?????? ??????????????????? ?? ????????????? ?????? ? ??????????? ????? ?????? ??? ?????? ??.

2. ?? ?????? ??????? ??????????????????? ?? ?????? ?????????? ? ?????????, ?????????? ? ????????????? ???????
?????????????????????

?????? 5. ???????, ?????????????????? ????????? ?????? ?? ? ???????

1. ?? ??????? ??? ? ?????????? ????????????????????? ?????????????? ? ?????????????????? ??? ????????? ? ???????
?? ?????????? ??????? ??? ?????????? ??????????????????

2. ?? ??????? ??????????? ?????????????? ?????? ? ?????? ?????????????????? ? ???????, ?????????? ?????????????????????,
????????????????????? ? ?????????? ? ????????????? ??????

?????? 6. ??????????? ??????????

1. ??????????? ??????????? ?????????, ??????????? ?? ?????????? ? ?????????? ?????????????????????? ?????????????? ?
?????????????????????, ?? ? ?????????????, ?????????????? ? ?????????????? ?????????? ??????? ? ??? ? ??????????? ??
??.

?????? 7. ??????? ??? ? ??????????

1. ?????? ??????????? ??? ? ?????????? ? ?????????? ???????, ??????????? ?????????????? ??, ??????? ????
?????????????? ?????????????? ? ?????????????? ? ?????????????????????? ?????????????????????? ??????

2. ?????? ??????????????? ??? ?????????????????????? ?????????????? ??? ?????????, ?????????????? ??, ??????? ????
????????????????? ?????????????????????? ?????????????????????? ? ??????????????

?????? 8. ?????????? ??

1. ?????????? ?? ??????? ?????????????????????? ? ?????????????????? ?????? ?????? ? ?????????????????????? ??????????????

2. ?????????????????? ?????????????????????? ?? ??? ?????????? ??? ?????????????????????? ??????????????, ??????????????????????????
?????????, ?????????????????????? ??? ?????????????????? ?????? ??????????

?????? 9. ????????????? ???????

1. ?? ??????? ??? ? ?????????? ??? ?????????? ? ??????? ??????????????????????, ?????????????????????? ??????????????????
????????????????????? ? ??????? ??????????????????

2. ?????????????? ? ???????, ??????????????? ??, ??????? ??? ? ?????????? ??? ??? ? ?????????????????????????? ??????? ?
?????? ?????????????????????? ?????????????????????? ??????? ? ??????????????????

?????? 10. ?????????????????????? ??????????????????????

1. ?????????????????? ? ?????????????? ?? ?????? ?????????????????????? ?? ??????? ?????????????????????? ??????????
????????????????????? ??????????????, ?????????? ?????????????????? ?? ??????????????

2. ????????????? ??????? ?????????? ?????????? ????????????????? ? ?????????? ?? ????????? ? ?????????? ?? ??
????????? ?????? ??? ?????????????????? ???????????????.

?????? 11. ?????????????????? ? ???????????????????

1. ?????????????? ?????????? ?????????? ?????????????????? ? ?????????????????? ?????????????????? ? ??????????
????????????????????? ???????????????.

2. ?? ??????? ??????????? ?????????????????? ??????????????????, ?????????????????? ??? ?????????????????? ? ??????.

?????? 12. ?????????????? ??????????????????

1. ??????? ?????????????????????? ?????????? ? ?????????????????????????????? ?????????? ?????????? ??????????????? ??????????????
?????????? ?????????????????????? ? ?????????????? ?????????????? ??????????????? ?????? ? ?????????????????????? ??.

?????? 13. ?????????? ? ?????????? ?????? ??

1. ?????????????????????? ?????????? ?????? ? ??????????????? ?? ? ?????????? ??????????????? ??? ?????? ??? ??????????????????????
????????????????????? ??? ?????????????????????????????? ??????????.

2. ??? ??????????????? ?????? ?? ??????? ?????? ??????????? ??????????? ??????????, ? ??????????? ?????? ??????????????? ?
????????????????????????? ??? ?????????????? ???????????????????????????.

?????? 14. ?????? ??????????????? ? ??????

1. ??????? ?????????????????? ?????????????? ? ?????? ?? ?????????????? I ?????? ? ?????????? ??? ???????????.

?????? 15. ??????? ??????????????

1. ? ??????? ?????????????????????? ?????????????????? ? ?????????????????? ? ??????????????? ?????????? ?????????????????????,
?????????????? ??????????? ?????????????? ?????? ?????????????????????? ?????????????????????????? ? ???????????????.

2. ? ??????? ?????????????????????, ?????????????????? ?????? ?????? ??????????? ??? ?????????? ??????????? ???????????????
?????????????????????????????.

3. ??????? ?????????????????? ?????????????????????????? ?? ??? ?????? ?????????????????????? ??????????????? ? ??????????????
????????????????? ? ?????????????????????.

?????????????: ??????? ?????????????????? ?????????????????? ?????? ??? ? ?????????????????? ? ?????? ??? ? ???????????,
?????????? ??? ?????????????? ? ??????????? ?????????????? ? ?????????????????? [27]

????????????? ??????????????????:

????????????? ??????. ? ?????????? ?????????? ??? ?????????????? ?????????????????? *that GPT* ?????????? ??????????????????????
?????? ?????? ??????????????? ??? ?????????????? ?????? ? ?????? ??????????????, ??????????? ?????????? ??????????? ?
?????????????? ?? ? ???????????, ?????????? ? ?????????????? ??????? ?????????????????????

????????????? ?????????????????? ? ?????????????????????? ?????????????????????? ?????????????????????? ???????????????,
????????????????? ?? ?????????????????? *that GPT* ? ?????????????????????? ? ?????????????????????? ??????????????????????
????????????????????? ??????????????????????

?????? ?????????? ??????? ?? ?????????????????????? ??????????????? ? ?????????? ???????, ?????????? ??? ? ?????????
? ??????????. ??????? ?????????? ?? ?? ? ?????????? ???????????????????

????? *hat GPT* ? ??????? ?????????, ??????? ? ??????????????? ??? ?????????? ?????????????????????? ?????????? ??
????, ?????? ??? ??? ?????? ? ?????? ?????????????? ??? ? ?????????? ? ????

???? ?????????? ??????? ??? ? ?????????????? ??????? ?? ??? ?????, ?? ? ?????????? ?????????????????????? ?????
??????????, ?? ?????????????? ??????? ?????????????? ??????? ? ??????? ??????????? ????? ?????????????????????? ? ?????
????????, ?? ? ?????????????? ??????? ? ?????? ?????? ? ?????? ?????? ??????????????????, ?? ??? ??????????? ??
????????????? ?????????????? ?????????????????????? ?????? ?????????????? ???????????.

????????, ?????? ?????????????? ??????? ??? ? ?????????????? ??????? ??????? ?? ?????????? ???????, ?? ??????? ???
????? ??? ? ??????????????????, ?? ??? ?????????????? ?????????????? ??? ?????????? ????????. ? ??? ? ??????,
????????????? ?? ?????? ?????? ?????????????? ??????? ?? ?????????????????????? ?????????? ???????.

????? ??????????, ?? ?????????? ?????? ?????? ??????????? ? ?????????????????????? ?????????????????????? ? ??????????????
????????? ???????????, ? ?????? ??????????????? ?????????????????????? ? ??????? ??? ? ?????????????????? ? ??????????
?????????. ?????????? ??????????????????? ?????????????? ? ??????? ??? ?????????????? ?????????????? ??????????
?????????????????? ?? ?????????? ??????????. [27]

?????????????? ??????. ? ?????????????????????????? ??? ?????????? ?? ?????????? ??????????????????????, ???????????
????????? ??????????? ?? ??? ? ???????????????.

????????????? ?????????? ??????? ??????. ? ??????? ??????? *hat GPT* ??????? ?????????????? ?????????????????????? ??????
?? ?????????? – ?????????????????????? ?????, ?????????? ??????????????????????, ?????????????????? ??????. ? ??? ?????
????????????????? ??????????? ?????? ?????????????????????? ? ??????? ??????? ?????????? ??????????????????, ? ??????
???. ? ??????? ??????? ?????? ?????? ?? ?????????????? ?????????? ?????????? 1) ?????????????????? ???????; 2)
????????????? ??????? ?????????????????????? ???????????.

?????????????? ?????? ?? ?????????? ?? ?????????? ??????????????????????

?????? 2. ?????? ?????????????? ??????. ?? ?????????? ?????????? ?????? ??????????????? ??????? ??? ? ??????????????
????????? ?????????????????? ?????????? ??????????- ?????????? ?????????????????? ? ??????????????? ?????????????? ???????.
????????? ?????????????????? ?????????????? ??????????????????? ?? ?????? ??????? ??????????????????, ? ??????????????? ???????
?????????????????, ?? ?? ?????????????????? ? ?? ? ?????????? ??????? ?????? ?????????????????? ?????????????? ???????.
????? ?? ?????????????? ? ??????? ??????? ?????????????? ?? ?????????????? ??????? ?? ?????????? ??????????-????????????
?????????????????? ? ?????????????????????? ??????????

????? *hat GPT* ? ??????? ???????, ?????????????? ?? ?????? ?????????????? ??????? ?? ?????????? ?????????-
????????????? ?????????????????? ? ?????????????????????? ??????? ?? ??????????????. ?? ?????????? ?????????, ??????????????
????????? ??? ? ?????????????? ?????????? ? ??????????????? ?????????????? ??????? ?? ??????? ??????????????????, ? ?? ???
????????????????? ??????? ??????????????????

????? ?????????, ?????????????? ?????????? ?????????? ?????????? ? ?????????????? ?????? ? ??????? ??????????? ?????
(????????????????? ??????????????????). ? ??? ? ??????, ?????????? ?????? ??????????????? ?????????????? ? ???????????????,
?????????????? ??????????????? ?????????????????? ? ?????????????????? ? ?????????????? ???????????, ? ??????
????????????? ?????????????????? ??????????? ? ?????????????????? ???????, ??? ? ?????????? ???.

?????? 6. ????????? ???????

1. ????????? ?????????? ???????, ?????????? ? ?????????? ? ?????????????????? ?????????? ?
?????????????????, ?? ??????????, ?????????? ? ?????????? ?????????? ?????? ? ??? ?????????? ??
??.

?????? 7. ?????? ??? ????????

1. ????? ?????????? ??? ?????????? ? ?????????? ??????, ?????????? ?????????? ??, ?????? ???
????????????? ?????????? ? ?????????? ? ?????????????????? ?????????????????? ????

2. ????? ?????????????? ?? ?????????????????? ?????????? ??? ?????????, ?????????? ??, ?????? ???
????????????? ?????????????????? ?????????????????? ? ??????????

?????? 8. ????????? ?

1. ?????????? ? ????????? ?????????????????? ? ?????????????? ??? ?????? ? ?????????????????? ??????????

2. ?????????????? ?????????????????? ? ?? ?????????? ??? ?????????????????? ??????????, ?????????????????????
????????, ?????????????????? ?? ?????????????? ?????? ?????????.

?????? 9. ?????????? ??????

1. ?? ?????? ??? ?????????? ?? ?????????? ? ?????? ?????????????????????, ?????????????????? ?????????????
????????????????? ? ?????? ??????????

2. ?????????????? ? ??????, ?????????????? ??, ?????? ??? ?????????? ?? ??? ?????????????????????? ?????? ?
?????? ?????????????????? ?????????????????? ?????? ? ??????????????

?????? 10. ?????????????????? ??????????????

1. ?????????????? ? ?????????? ?? ?????? ?????????????????? ? ?????? ?????????????????? ?????????
????????????????? ??????????, ?????????? ?????????????? ?? ??????????

2. ?????????????????? ?????????? ?????????? ?????????? ?????????????????? ? ?????????? ?? ?????????? ? ?????????? ?? ?
????????? ?????? ?? ?????????????????? ??????????????

?????? 11. ?????????????????? ? ??????????????????

1. ?????????????? ?????????? ?????????? ?????????????????? ? ?????????????????? ?????????????????? ? ?????????
????????????????? ??????????

2. ?? ?????? ?????????? ?????????????????? ??????????????????, ?????????????????? ?? ?????????????????? ? ??????

?????? 12. ?????????????? ??????????????????

1. ?????? ?????????????????????? ?????? ? ?????????????????????????? ?????? ?????? ?????????????? ?????????????
????????? ?????????????????? ? ?????????? ?????????? ?????????????? ??? ? ?????????????????? ??.

?????? 13. ?????????? ? ?????? ??? ?

Алексеева Лилия Алексеевна
кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры государственно-
правовых дисциплин
Орловский юридический институт
МВД России имени В.В. Лукьянова,
г. Орел, ул. Игнатова, д. 2.

Селищева Татьяна Александровна
Дознатель ОД УМВД России по г.
Орлу,
г. Орел, ул. Тургенева, 21.

Правовое регулирование смертной казни: вчера, сегодня, завтра

Аннотация. В настоящей статье освещаются отдельные аспекты нормативного регулирования наказания в виде смертной казни в России в различные исторические периоды. Авторами обращается внимание на трансформацию общественного и государственного восприятия данного вида наказания. Кроме того, авторы выделяют наиболее значимые нормативные акты, регламентирующие смертную казнь, присущие каждой определенной исторической эпохе. В статье обращается особое внимание на роль Конституционного Суда Российской Федерации в современных условиях, как органа, непосредственно влияющего на современное состояние и перспективы развития смертной казни.

Ключевые слова: смертная казнь, наказание, Конституционный Суд Российской Федерации.

Legal regulation of the death penalty: yesterday, today, tomorrow

Annotation. This article highlights some aspects of the regulatory regulation of capital punishment in Russia in various historical periods. The authors draw attention to the transformation of public and state perception of this type of punishment. In addition, the authors identify the most significant normative acts regulating the death penalty, inherent in each specific historical epoch. The article draws special attention to the role of the Constitutional Court of the Russian Federation in modern conditions, as a body directly influencing the current state and prospects for the development of the death penalty.

Keywords: death penalty, punishment, Constitutional Court of the Russian Federation.

На всем протяжении развития отечественного уголовного законодательства смертная казнь, выступая видом наказания, воспринималась в обществе неоднозначно, а лица, находящиеся у власти время от времени в своих актах, ставили под сомнение необходимость ее применения.

Один из древнейших памятников отечественного права «Русская правда» не включал в себя такой вид наказания, как смертная казнь, что отнюдь не свидетельствует о том, что ее не существовало. Ряд историков утверждает, что свое юридическое закрепление смертная казнь получила в Уставной Двинской грамоте в конце XIV века. Данный вид наказания мог быть применен к вора́м, совершившим кражу в третий раз, и приводилась она в исполнение в форме повешения¹. Однако, уже через столетие, количество составов преступлений и круг лиц, к которым могла быть применена смертная казнь, начал существенно расширяться и, если в Псковской судной грамоте 1467 года смертная казнь могла быть назначена в основном за хищения, то по Судебнику 1550 года смертная казнь назначалась за кражи, мошенничества, разбои, фальшивомонетничество, а ее приведение в исполнение нередко отличалось особой жестокостью. Так, период в правления Ивана IV смертная казнь приводилась в исполнение в форме повешения, четвертования, заливания горла расплавленным свинцом, посажения на кол, утопления. Это далеко не исчерпывающий перечень форм приведения в исполнение смертной казни, в ряде случаев казни отличались особой изощренностью и «индивидуализмом». К началу правления Алексея Михайловича Романова смертная казнь из разряда «исключительных» наказаний, превратилась в «обыденные». Соборное уложение царя 1649 года включало в себя уже более 60 преступлений, за которые могла быть назначена смертная казнь, в числе которых были не только имущественные составы, но и богохульство, супружеская измена, поджоги и иные.

Вместе с тем, 30 октября 1653-го Алексей Михайлович попытался смягчить существующее положение и своим указом отменил смертную казнь для разбойников и татей (воров), однако уже в 1659 году для разбойников было восстановлено повешение.

В период правления Петра I количество составов преступлений, за которые могла быть назначена смертная казнь, достигла 123 составов.

¹ Степанова В.В. Из истории смертной казни на Руси // Вектор науки ТГУ. Серия Юридические науки. 2013. № 1 (12). С. 39

Приведение ее в исполнение также отличалось разнообразием. Для военнослужащих это был расстрел, в отношении гражданских лиц могло применяться повешение, отсечение головы, четвертование, колесование.

В XVIII веке появились дискуссии о необходимости и справедливости смертной казни. По настоянию Елизаветы Петровны в 1744 году был принят Указ, в соответствии с которым, все смертные приговоры приостанавливались до рассмотрения обстоятельств преступления в Сенате. Екатерина II, опираясь на труды европейских просветителей, обосновывала невозможность отбирать у человека жизнь, дарованную Богом, что не помешало ей, однако, публично казнить Емельяна Пугачева.

В XIX веке смертная казнь, практически в половине случаев, применялась по политическим преступлениям.

Молодое советское государство в первые дни своего существования предприняло попытку отменить смертную казнь. Так, о ее отмене было объявлено Декретом № 4 от 26 октября 1917 г. II Всероссийского съезда Советов, однако, всего через четыре месяца, 21 февраля 1918 г. декрет СНК «Социалистическое отечество в опасности» закрепил применение расстрела без суда, на месте преступления по отношению к «неприятельским агентам, спекулянтам, громилам, хулиганам, контрреволюционным агитаторам, германским шпионам»². Данный документ носил яркую эмоциональную окраску и закреплял для своих адресатов широкий круг неконкретизированных прав.

В начале 1920 года советское правительство с «удовлетворением констатировало о разгроме вооруженных сил контрреволюции», что послужило основанием для принятия Постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 17 января об отмене высшей меры наказания. Как и в предыдущий раз, неприменение смертной казни имело непродолжительный срок. Уже 4 мая 1920 года в приказе Реввоенсовета № 730 «О революционных военных трибуналах» была закреплена возможность вынесения приговора в виде

² Декреты Советской власти. Т.I. - М., Гос.изд-во полит.литературы, 1957. С. 491.

смертной казни (расстрела), который приводился в исполнение в срок не менее 48 часов после извещения Реввоенсовета фронта и Революционного Военного Трибунала Республики. Данные приговоры выносились при фактическом отсутствии права обвиняемого на защиту и не подлежали пересмотру.

Уголовный кодекс РСФСР 1926 года предусматривал расстрел в качестве вида наказания за контрреволюционные преступления, преступления против порядка управления, должностные и хозяйственные, имущественные преступления. При этом за преступные деяния, посягающие на личность, смертной казни предусмотрено не было.

В начале 30-х годов прошлого столетия был принят целый ряд документов, носящих процессуальный характер, фактически нивелировавших право такой категории обвиняемых как «враг народа» на защиту. В контексте рассматриваемого вопроса, заслуживает внимания Оперативный Приказ НКВД СССР от 30 июля 1937 года № 00447 «Об операции по репрессированию бывших кулаков, уголовников и других антисоветских элементов». Согласно положениям данного документа, борьба с антисоветскими элементами должна быть «беспощадной». Наиболее «враждебные элементы» подлежали расстрелу, следствие по таким делам имело ускоренный характер, окончательное решение по делу не обжаловалось. С 1935 по 1939 год было репрессировано около 2 миллионов человек, большинство из них были расстреляны.

26 мая 1947 год Указом Президиума Верховного Совета СССР применение смертной казни было отменено. В данном Указе было отмечено, что применение смертной казни «не вызывается необходимостью в условиях мирного времени». Однако, спустя непродолжительный период времени, 12 января 1950 года высший законодательный орган советского государства сделал изъятие в данном акте, приняв новый Указ «О применении смертной казни к изменникам Родины, шпионам, подрывникам-диверсантам», а с 1954 года смертная казнь стала назначаться за убийства, поскольку в 50-е годы

прошлого столетия криминогенная обстановка в обществе существенно ухудшилась.

УК РСФСР 1960 года включал в себя смертную казнь в качестве исключительного вида наказания за особо тяжкие преступления, к числу которых относились такие как шпионаж, террористический акт, бандитизм, умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, угон воздушного судна и другие. Приговоры приводились в исполнение расстрелом.

Конец XX века был ознаменован наиболее острыми дискуссиями в отношении рассматриваемого вида наказания, которые вспыхнули в связи со многими переломными моментами в истории страны. Формирование единых стандартов в области защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина позволило создать международную систему борьбы с негативными явлениями в обществе³. Так, 28 февраля 1996 года Россия вступила в Совет Европы, подписав Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод и взяв на себя обязательство присоединится к Протоколу № 6 указанной Конвенции. Положения самой Конвенции, которую Россия ратифицировала 30 марта 1998 года, не содержат запрета на смертную казнь, однако Протокол № 6 фактически изменяет положения Конвенции и запрещает для стран-участниц применение смертной казни, за исключением военного времени.

Ссылаясь на рекомендации Парламентской Ассамблеи Совета Европы 16 мая 1996 года, был подписан Указ Президента Российской Федерации о поэтапном сокращении применения смертной казни, который содержал рекомендацию Парламенту ускорить принятие Уголовного кодекса, и максимально сократить составы, за которые может быть назначена смертная казнь.

³ Беляева О.В., Гомозова О. Ю К вопросу последствий денонсации Россией Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию: обеспечение коррупционной борьбы // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2023. № 2 (95). С. 106-113.

Вместе с тем, принятый в 1996 году и вступивший в силу 1 января 1997 года Уголовный кодекс РФ в статье 44, определяющей систему наказаний, в качестве одного из ее видов предусмотрел смертную казнь.

16 апреля 1997 года Министерством иностранных дел Протокол № 6 был подписан, но не ратифицирован Российской Федерацией, которая должна была осуществиться в форме Федерального закона.

2 февраля 1999 года Конституционный суд РФ предпринял попытку устранить имеющую место правовую неопределенность относительно назначения и применения смертной казни, приняв Постановление № 3-П. Однако, мотивируя невозможность назначения смертной казни в Российской Федерации, Конституционный суд не обращался к Протоколу № 6. Основная смысловая нагрузка данного документа была смещена на процессуальные аспекты назначения смертной казни. Более того, в данном Постановлении Конституционный суд подтвердил возможность назначения наказания в виде смертной казни в будущем, но при условии создания во всех субъектах Российской Федерации суда присяжных⁴.

Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации, разрешая в рамках предмета рассмотрения по данному делу вопрос о возможности назначения наказания в виде смертной казни, исходил прежде всего из необходимости обеспечения гражданам равного права на рассмотрение их дел судом с участием присяжных заседателей на всей территории Российской Федерации.

Более того, 15 февраля 2002 года нижняя палата Парламента Российской Федерации обратилась к Президенту Российской Федерации о

⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 N 3-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан" // справочная правовая система КонсультантПлюс.- Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

преждевременности ратификации Протокола № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, где указывала на возникшую социальную напряженность в обществе, обусловленную возможностью отмены смертной казни при существующей криминогенной обстановке, а также на недопустимость игнорирования в угоду внешнеполитическим интересам воли народа.

С 1 января 2010 года суды присяжных должны были заработать на всей территории Российской Федерации, а следовательно, указанное Конституционным судом РФ в мотивировочной части препятствие для назначения наказания в виде смертной казни, было преодолено. Однако, к указанному периоду, Российская Федерация так и не ратифицировала Протокол № 6 к Европейской конвенции. Опасаясь возникновения непоследовательной правоприменительной практики в части назначения смертной казни, Верховный суд Российской Федерации 29 октября 2009 года принял Постановление № 25, обращенное к Конституционному суду РФ с просьбой разъяснить свою позицию относительно возможности или невозможности назначения рассматриваемого вида наказания в дальнейшем⁵.

Отвечая на запрос, отраженный в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации № 25, Конституционный Суд в своем Определении № 1344-О-Р от 19 ноября 2009⁶ постарался изыскать максимальное количество аргументов, обосновывающих невозможность

⁵ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 октября 2009 г. № 25 «О направлении в Конституционный суд Российской Федерации ходатайства о разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П // справочная правовая система КонсультантПлюс.- Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 № 1344-О-Р "О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" // справочная правовая система КонсультантПлюс.- Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

применения смертной казни в России. Аргументируя свою позицию, Конституционный Суд приводит весьма уязвимые с точки зрения юриспруденции доводы, отмечая, что вообще во всем мире наблюдается устойчивая тенденция к отмене смертной казни, ссылаясь на Резолюции ООН 62/149 от 18.12.2007 года и 63/168 от 18.12.2008, призывающие ограничить применение смертной казни, но имеющие рекомендательный характер и, делая нелогичный, парадоксальный вывод из своего же Постановления от 2.02.1999 года № 3-П, (предусматривающего возможность назначения наказания в виде смертной казни в будущем при условии создания во всех субъектах Российской Федерации суда присяжных) о том, что оно «соответствовало юридическим обязательствам, принятым на себя Российской Федерацией согласно статье 18 Венской конвенции о праве международных договоров в отношении Протокола № 6 и усиливало их», хотя ссылок на данные документы в указанном Постановлении не содержалось. Оценивая мотивировочную и резолютивную часть Постановления Конституционного Суда Российской Федерации № 1344-О-Р от 19 ноября 2009 в их совокупности, представляется возможным гротескно подчеркнуть основную мысль, суть которой в следующем – Российская Федерация, присоединившись к международным актам, но не подписав их, все равно должна рассматривать эти акты как часть своей правовой системы, а неприменение наказания в виде смертной казни на протяжении длительного периода, позволяет и дальше не применять ее. Очевидно, что данная позиция является весьма спорной. Парадоксальность данного документа заключается также в том, что именно в нем было введено в оборот понятие «мораторий на смертную казнь», в то время как этимология термина «мораторий» означает отсрочку, а не запрет.

Выход в марте 2022 года России из состава Совета Европы и денонсация Конвенции о защите прав человека и основных свобод с новой силой породил дискуссии в обществе о необходимости и возможности применения наказания в виде смертной казни. Данный вопрос стал активно обсуждаться не только в научной среде, но и в Парламенте.

В современном российском обществе существуют две диаметрально противоположные точки зрения на смертную казнь. Широкие слои общественности, поддерживаемые рядом ученых-юристов и политических деятелей (Д.А. Медведев, Л.В. Слуцкий, С.М. Миронов), придерживаются точки зрения, согласно которой, смертная казнь выступает эффективным средством сдерживания людей от совершения преступлений. Ее превентивное воздействие основано на страхе преступника за свою жизнь, который способен удержать его от совершения преступления. Сохранение смертной казни в числе видов наказания связано непосредственно с попыткой предотвратить рост совершения тяжких и особо тяжких преступлений и найти адекватные меры со стороны государства в отношении лиц, создающих чрезмерную угрозу общественному порядку и безопасности.

Другая половина общества, включая представителей Конституционного Суда Российской Федерации (В.Д. Зорькин), разделяя общемировые гуманитарные ценности, считает смертную казнь показателем аморальности и бесчеловечности самого общества, поскольку каждый человек имеет право на жизнь, а любое преступление, не может отнять у человека самое ценное. Ход российской истории содержит много свидетельств того, что смертная казнь достаточно часто применялась исключительно в политических целях, как средство террора против врагов существующей государственной власти. Примером этому может служить начало XX столетия, практика большевиков в период Гражданской войны и советского руководства в период репрессий 30-40-х годов, когда смертная казнь служила средством насаждения в обществе страха перед мнимыми «врагами народа». Однако в современном государстве с господствующим демократическим режимом, предполагающим устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни, сама идея о ее возвращении не имеет права на существование.

Таким образом, вопрос смертной казни по-прежнему остается одним из самых дискуссионных в российском обществе, и единая позиция по данной проблеме пока не достигнута. Сегодня российское общество снова стоит перед

выбором, диктуемым «конкретными историческими условиями», которые в ряде случаев подталкивали отечественного законодателя к закреплению и ужесточению смертной казни, а в ряде – к ее отмене. В начале нового столетия, как и много лет и веков назад, мы снова оказались перед непреложным фактом человеческой истории: в широко известной фразе «казнить нельзя помиловать» запятая так и не обрела постоянного места, отражая весьма непростые общественные противоречия. Отсутствие юридических ограничений позволяет законодателю принять любое решение. Однако, в столь значимом социальном вопросе такое решение, как представляется, должно быть принято при учете мнения большинства общества.

Список литературы

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 N 3-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан" // справочная правовая система КонсультантПлюс.- Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

2. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 октября 2009 г. № 25 «О направлении в Конституционный суд Российской Федерации ходатайства о разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П // справочная правовая система КонсультантПлюс.- Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

3. Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 № 1344-О-Р "О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О

внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судеустройстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" // справочная правовая система КонсультантПлюс.- Режим доступа: <http://www.consultant.r>

4. Беляева О.В., Гомозова О. Ю К вопросу последствий денонсации Россией Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию: обеспечение коррупционной борьбы // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2023. № 2 (95). С. 106-113.

5. Декреты Советской власти. Т.I. - М., Гос.изд-во полит.литературы, 1957.

6. Степанова В.В. Из истории смертной казни на Руси // Вектор науки ТГУ. Серия Юридические науки. 2013. № 1 (12). С. 39

?????????? ??????? ?????? ???????, ?? ?????????????????, ?????? ??? ??????? ?? ?????? ??????
????????????? ??????????.

Существует несколько подходов к определению понятия «фикция». Так, по мнению известного научного деятеля О.А. Курсовой, фикция – это «средство юридической техники, при помощи которого конструируется заведомо не существующее положение, признаваемое существующим и обладающее императивностью, играющее роль недостающего юридического факта в ситуации невосполнимой неизвестности, закреплённое нормой права». То есть, это способ, посредством которого признается действительным ложный юридический факт.

Фиктивный – это значит ложный, реально не существующий. На современном этапе фиктивное усыновление фиктивное усыновление зачастую имеет место, когда иностранный гражданин с целью получения право на постоянное проживание на территории страны, становясь приемным родителем гражданина государства в целях получения визы для «воссоединения семьи».

Касаемо Российской Федерации, стоит отметить, что согласно вступившему в силу 1 января 2013 года Федеральному закону № 242, запрещается усыновление детей из России гражданами Соединенных Штатов Америки.

По данным государства Чехии, мигрируют на их территорию, используя фиктивное усыновление, зачастую граждане Китая и Вьетнама. Такой путь миграции достаточно прост: гражданам других стран для получения визы нужно иметь документ, подтверждающий гражданство приемного ребенка в Чехии и его свидетельство о рождении. Тем самым, ребенок в таком случае является способом получения возможности проживания на территории страны.

На примере Германии можно рассмотреть следующий пример: не редки случаи, когда мужчина, гражданин Германии усыновляет ребенка из этой же страны или иной, при условии, что мать ребенка не возражает и нет других претендентов на отцовство, порой количество усыновленных детей переваливает за 10. При таком усыновлении, ребенок-иностранец получает

возможность получения гражданства Германии и право на социальные льготы, в том числе на бесплатное образование, а приемный отец получает право на получение пенсии. Известным случаем такого фиктивного усыновления- гражданин Германии Юрген Хасс, который усыновил более 300 детей. Противоправность такого усыновления трудна для установления и наказуемости. Но и с моральной точки зрения такое усыновление не является настоящим, которое было бы направлено на создание благоприятной обстановки для развития приемного ребенка в семье, а не извлечение материальной выгоды, зачастую в корыстных целях.

В Российской Федерации, как было сказано ранее, существует многоэтапная процедура усыновления, что является одним из способов гарантии охраны прав и интересов ребенка и создание более прочной связи между ним и потенциальной приемной семьей на юридическом уровне.

Согласно Федеральному закону от 24.07.1998 № 124-ФЗ, защита прав детей, которые находятся в трудном положении возлагается на органы государственной власти субъектов РФ, ребенок также имеет право на судебную защиту. Несмотря на то, что на современном этапе нормативно-правовая база в сфере семейного права активно меняется и совершенствуется, остается не полностью решенным вопрос, касающийся защиты детей в связи с отменой усыновления.

Как было выяснено ранее, одной из целей усыновления является создание условий, максимально схожих к кровному родству. Однако, пары, которые приняли решение усыновить ребенка или несколько детей, не всегда справляются с такой целью, что связано не только с материальными затратами, но и с психологическими проблемами, возникающими из-за специфики построения близких отношений между приемными родителями и детьми. Не редки случаи, когда приемная семья усыновляет ребенка с различными хроническими или неизлечимыми болезнями, задержкой в развитии и слабым здоровьем.

Рассмотрим статистику, в процентах к предыдущему году, числа семей, желающих усыновить детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей по данным Росстата с 2015 по 2017г. (См. таблицу №1)

Таблица №1.

	% желания принять ребенка в семью	% усыновленных детей за год	% отмены усыновления
2015 год	129,3%	6348 (6,96 %)	65 (1,02 %)
2016 год	122,6%	4915 (5,6 %)	33 (0,67 %)
2017 год	103,0%	4580 (5,9 %)	55 (1,26 %)

По данным таблицы 1 наблюдается динамика желания граждан принять в семью ребенка. Что касается статистики отмены усыновления, то в период с 2015 по 2017 год, в 2015 году наблюдается всплеск как факта усыновления, так и отмены усыновления. В последующие годы наблюдается снижение количества желания и фактического усыновления детей, а позиция отмены усыновления становится нестабильной и более динамичной.

На примере законодательства ранее существовавшего государства – СССР, отмена усыновления отождествлялась с фиктивностью, а именно условием отмены усыновления его недействительность. Основания недействительности усыновления не были уточнены, но такими могли быть: использование поддельных или подложных документов, оформление усыновления с явными нарушениями или же установление у приемных родителей цель получения льгот и иной выгоды.

В настоящее время в Российской Федерации предусмотрена отмена усыновления в судебном порядке. Отмена усыновления может быть произведена добровольно или в принудительном порядке, а также отмена может быть определенной необходимостью.

При осуществлении процессуальных действий по отмене усыновления выяснению подлежат следующие обстоятельства:

- выполняли ли приемные родители права и обязанности, предусмотренные Семейным Кодексом РФ в полном объеме и должным образом;

- не было ли нарушения прав и интересов ребенка, не было ли злоупотреблений со стороны приемных родителей;

- оценка материального положения семьи;

- изучение моральных и психологических связей между ребенком и приемными родителями, их общение и участие в жизни ребенка.

Основания для отмены усыновления закреплены в статье 141 Семейного Кодекса, одними из которых являются уклонение от выполнения обязанностей по воспитанию и содержанию ребенка, в случае жестокого обращения с ребенком или наличие хронического заболевания алкоголизмом или наркоманией. Если было выяснено, что имеется хотя бы одно основание для отмены усыновления, органы опеки и попечительства изымают ребенка из такой семьи и выступают инициатором отмены усыновления. Однако, в органы опеки и попечительства может обратиться любой гражданин, которому стал известен достоверный факт о нарушении прав ребенка, зачастую такими людьми становятся соседи, непосредственно проживающих рядом с такой семьей.

По мнению научных деятелей Аблятипова Н.А. и Форостяна А.С.: «Практике известны случаи, когда фактов жестокого обращения с ребенком выявлено не было, но семейные связи между усыновителем и усыновленным не установились, отношения неприязненные, атмосфера для воспитания неблагоприятна. Такое усыновление для обеих сторон не имеет смысла.

В судебной практике не исключены случаи, когда приемные родители, выполняя все возложенные на себя права и обязанности не смогли расположить к себе ребенка и установить с ним связь, в таком случае, при установлении такого факта, ссылаясь на часть 2 статьи 141 Семейного Кодекса РФ, суд примет решение отменить усыновление, на основании независящих от приемных родителей обстоятельств. При таком судебном

порядке учитывается мнение усыновленного ребенка, но зачастую ребенок принимает решение отказаться от такой семьи. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации №8 от 20.04.2006 отмена усыновления исключается, если ребенок достиг восемнадцати лет, но, если на отмену усыновления изъявляют желание приемные родители и усыновленный, а также его биологические родители, если они не были лишены родительских прав, то возможно отменить усыновление.

Не стоит исключать причину отмены усыновления в связи с сокрытием факта болезни ребенка органами опеки с целью «пристроить» как можно больше детей с хроническими или неизлечимыми болезнями в семьи. Однако, рано или поздно факт наличия заболевания раскрывается и приемные родители, не готовые к большей ответственности, чем они ожидали изъявляют желание отменить усыновление. Постановлением Пленума Верховного Суда №8 уточняет также, что в качестве защиты прав ребенка, суд может принять решение о наложении на бывших приемных родителей алиментных обязательств, если это касается интересов ребенка.

Законодательство об общественной экологической экспертизе: современное состояние и актуальные изменения

Аннотация.

Общественная экологическая экспертиза получила своё правовое закрепление более 20 лет назад, и за это зарекомендовала себя как эффективный инструмент участия граждан в управлении делами государства. В статье анализируется общественная экологическая экспертиза с точки зрения правового регулирования общественного контроля в целом и общественной экспертизы как формы общественного контроля в частности. Рассматриваются внесённые в декабре 2023 года изменения в законодательство об общественной экологической экспертизе, даётся оценка этим изменениям сквозь призму мнения экспертов Общественной палаты Российской Федерации.

Ключевые слова: общественная экологическая экспертиза, общественный контроль, Общественная палата РФ, право граждан на участие в управлении делами государства, аттестация общественных экспертов.

Принятый в 2014 году Федеральный закон «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» в числе форм общественного контроля называет общественную экспертизу, которая проводится с использованием специальных знаний и (или) опыта специалистов [1]. Общественная экспертиза может проводиться в различных сферах и в зависимости от области проведения имеет свои особенности и правовое регулирование. Одной из первых своё правовое закрепление получила общественная экспертиза в области охраны окружающей среды в статье 39 Закона РСФСР от 19.12.1991 N 2060-1 «Об охране окружающей природной среды» [2]. Институт общественной экологической экспертизы гарантирует ряд конституционных прав граждан, а именно право участвовать в управлении

делами государства (ст. 32 Конституции РФ), право на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о её состоянии (ст. 42 Конституции РФ).

Учитывая, что общественная экологическая экспертиза появилась задолго до принятия Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», представляется важным ответить на 2 вопроса: во-первых, распространяется ли действие ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» на общественную экологическую экспертизу, и во-вторых, повлияло ли принятие указанного Федерального закона на институт общественной экологической экспертизы.

В соответствии с ч. 3 ст. 2 ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» действие указанного Федерального закона не распространяется на общественные отношения, возникающие при осуществлении общественными инспекторами по охране окружающей среды общественного контроля по охране окружающей среды (общественного экологического контроля). При этом важно понимать, что общественный экологический контроль включает в себя не только деятельность общественных инспекторов. Статья 68 Федерального закона «Об охране окружающей среды» имеет название «Общественный контроль в области охраны окружающей среды (общественный экологический контроль)» и в пункте 4 содержит положение о том, что граждане могут осуществлять общественный контроль в качестве общественных инспекторов по охране окружающей среды [3]. Стать общественным инспектором - это одна из возможных форм участия граждан в общественном экологическом контроле, но не единственная. Это подтверждается и в ч. 2 ст. 68 Федерального закона «Об охране окружающей среды», согласно которой осуществлять общественный экологический контроль могут не только граждане, но и общественные объединения и иные некоммерческие организации в соответствии с их уставами. Законодатель не даёт перечня форм общественного контроля в области охраны окружающей среды.

Представляется, что иными формами общественного экологического контроля могут являться поименованные в Федеральном законе «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» формы, в том числе общественная экспертиза. Таким образом, поскольку в ч. 3 ст. 2 ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» говорится только о деятельности общественных инспекторов в области охраны окружающей среды как не подпадающей под сферу правового регулирования указанного Федерального закона, можно сделать вывод о том, что иные формы общественного экологического контроля, в том числе общественная экологическая экспертиза, подпадают под правовое регулирование Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».

Второй вопрос - о влиянии положений Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» на институт общественной экологической экспертизы, также имеет положительный ответ. В ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» заложены концептуальные основы форм общественного контроля как инструментов для участия граждан в управлении делами государства: принципы, цели и задачи. Считаем, что содержащаяся в ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» идеологическая основа общественного контроля в целом и общественной экспертизы как его вида, является основой и общественной экологической экспертизы также. Что же касается порядка организации и проведения общественной экологической экспертизы, он урегулирован нормами Федерального закона «Об экологической экспертизе» (ст.ст. 20-25) [4]. ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» в самых общих чертах характеризует общественную экспертизу, при этом общественная экологическая экспертиза уже не первое десятилетие проводится на основании имеющегося экологического законодательства, которое, во-первых, в ряде случаев отличается от установленных в ФЗ «Об основах общественного контроля в

Российской Федерации» положений (в частности, например, ФЗ «Об экологической экспертизе» устанавливает право граждан инициировать проведение общественной экологической экспертизы), а также конкретизирует многие положения ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» (сроки проведения, субъекты проведения, требования, которые распространяются на экспертов, и т.д.).

Порядок проведения общественной экологической экспертизы в 2022 году стал объектом проведения общественной экспертизы, только не экологической, а общественной экспертизы, которая проводится Общественной палатой Российской Федерации. Депутатами Государственной Думы А.Б.Коганом, Е.В.Марковым, Б.В.Агаевым, М.Е.Ивановым был внесён проект федерального закона № 196416-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об экологической экспертизе» [5]. Законопроектом предлагается внесение изменений в ряд статей указанного Федерального закона, при этом наибольший резонанс вызвали изменения, предлагаемые в отношении общественной экологической экспертизы.

Прежде чем говорить об итогах проведённой Общественной палатой РФ экспертизы законопроекта, остановимся на некоторых аспектах научной трактовки данного вида общественного контроля. Правовая составляющая понятия общественной экспертизы закреплена в Федеральном законе «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». Помимо правовой, выделяют также социальную составляющую (которая исследуется в первую очередь социологами), - и в этом контексте проведение Общественной палатой РФ общественной экспертизы рассматривается как социальный контроль «для поддержания нужных образцов поведения власти, гражданского общества, развития соответствующих норм отношений в конкретных сферах жизнедеятельности, регулируемых законодательством, а в случае отклонения для приведения этих норм в соответствие» [6, С. 172]. Тем самым, ценность проводимой Общественной палатой РФ общественной

экспертизы может состоять не только в выявлении конкретных правовых дефектов экспертируемых норм, но и в поддержании образцов поведения, во-первых, самим фактом проведения общественной экспертизы, и во-вторых, благодаря выражению мнения гражданского общества в отношении подлежащих общественной экспертизе норм. Тем самым, результаты общественной экспертизы могут оказать влияние не только на содержание нормативного акта, но и на правоприменение.

По итогам общественной экспертизы указанного законопроекта Общественная палата Российской Федерации пришла к выводу о том, что проект № 196416-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об экологической экспертизе» требует существенной доработки [7]. Рассмотрим некоторые замечания общественных экспертов.

Авторы законопроекта предлагают ввести обязательную аттестацию экспертов как государственной, так и общественной экологической экспертизы. При этом если аттестация экспертов государственной экологической экспертизы не окажет существенного влияния на правоотношения, то введение аттестации экспертов общественной экологической экспертизы может повлечь за собой нарушение принципов осуществления общественного контроля. Как форма общественного контроля, общественная экспертиза должна соответствовать содержащимся в статье 6 ФЗ «Об основах общественного контроля» принципам, в том числе обеспечивать самостоятельность субъектов общественного контроля и их независимость от органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия. В соответствии с законопроектом порядок аттестации экспертов (требования к экспертам, перечень квалификационных вопросов, и т.д.) устанавливается федеральным органом исполнительной власти в сфере природопользования. Тем самым, решением вопроса относительно включения общественного эксперта в

реестр будут заниматься органы государственной власти, в результате чего говорить о самостоятельности субъектов общественной экологической экспертизы в случае внесения предлагаемых поправок в ФЗ «Об экологической экспертизе» едва ли будет представляться возможным. Организация общественной экологической экспертизы - процесс трудоёмкий, и на этом пути организаторы сталкиваются как с объективными проблемами - например, отсутствие финансирования или правовая неопределённость, так и с препятствиями, чинимыми заинтересованными субъектами. К.А. Дроздов отмечает, что довольно часто при попытках провести общественную экологическую экспертизу «учёные и представители общественности сталкиваются с различными проблемами со стороны местных администраций, пытающихся создать различные барьеры для независимых экспертов» [8, С. 116]. Введение аттестации общественных экспертов в перспективе может стать новым инструментом для создания барьеров в проведении общественной экологической экспертизы, организаторы которой и без того испытывают трудности в процессе её осуществления.

Общественные эксперты в заключении на законопроект, в целом не отвергая идею ведения реестров общественных экологических экспертов, отметили, что закрепление нормы, ставящей результаты квалификационного экзамена общественных экспертов, привлекаемых к проведению общественной экологической экспертизы, и их последующее включение в реестр аттестованных экспертов общественной экологической экспертизы, в зависимость от решения органов государственной власти, вступает в противоречие с одним из основных принципов общественного контроля, устанавливающим самостоятельность субъектов общественного контроля и их независимость от органов государственной власти. По предложению экспертов Общественной палаты реестры экспертов общественной экологической экспертизы могли бы вести Общественная палата РФ и общественные палаты субъектов РФ, а включение экспертов в реестры следует осуществлять в заявительном порядке. Данное предложение

представляется рациональным и способным оказать положительное влияние на институт общественной экологической экспертизы:

✓ во-первых, ведение реестров общественных экологических экспертов может упростить процесс подбора экспертов. Реестры общественных экспертов с указанием их специализации, размещённые на сайтах Общественных палат, позволят организаторам общественной экологической экспертизы при необходимости быстро найти узкопрофильных специалистов для проведения общественной экологической экспертизы;

✓ во-вторых, заявительный порядок регистрации экспертов общественной экологической экспертизы предполагает, что включение в реестр не будет требовать принятия властного решения. Общественной палатой предлагается «в качестве требований к экспертам, привлекаемым к проведению экологической экспертизы, установить отсутствие судимости и (или) факта уголовного преследования либо прекращения уголовного преследования (в том числе по реабилитирующим основаниям) за совершение преступлений коррупционной направленности, фальсификацию и подделку документов (подписей), злоупотребление полномочиями и иных преступлений, создающих риски необъективного и предвзятого рассмотрения представленной на экспертизу документации». Представляется, что установление данных требований не окажет негативного влияния на институт общественной экологической экспертизы при условии, что включение общественных экспертов в реестр будет осуществляться в кратчайшие сроки и поэтому не сможет стать препятствием для проведения общественной экологической экспертизы или причиной задержки сроков ее проведения;

✓ в-третьих, в предыдущем пункте, говоря о заявительном порядке, мы уточнили, что ведение реестра будет осуществляться не федеральным органом исполнительной власти в сфере природопользования, как предлагается в законопроекте, а одним из важнейших институтов гражданского общества - Общественной палатой, что представляется

правильным и справедливым с точки зрения сохранения статуса «общественной» для рассматриваемого вида экологической экспертизы.

Эксперты Общественной палаты негативно оценили ещё одно новшество рассматриваемого законопроекта: запрет на передачу документации, подлежащей общественной экологической экспертизе, третьим лицам. Установление такого запрета, по мнению экспертов, нарушает права граждан в области охраны окружающей среды: право на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды и право граждан на участие в принятии решений, касающихся их прав на благоприятную окружающую среду.

С одной стороны, действительно, можно согласиться с тезисом общественных экспертов о том, что «в действующем законодательстве Российской Федерации уже установлен исчерпывающий перечень запретов и ограничений на передачу экологической информации и обеспечение сохранности конфиденциальных сведений». Речь идёт прежде всего об установленном в статье 21 ФЗ-174 «Об экологической экспертизе» запрете на проведение общественной экологической экспертизы в отношении объектов, составляющих государственную, коммерческую и (или) иную охраняемую законом тайну, а также о возложенной на общественных экспертов обязанности обеспечивать сохранность материалов и конфиденциальность сведений, представленных на экологическую экспертизу.

С другой стороны, представляется, что установленной п.6 ч.5 ст.16 ФЗ «Об экологической экспертизе» обязанностью обеспечивать конфиденциальность представленных на экологическую экспертизу сведений охватывается в том числе обязанность не передавать документацию, подлежащую общественной экологической экспертизе, третьим лицам. Тем самым, едва ли можно говорить о том, что законопроектом предусматривается введение нового запрета, способного существенным образом повлиять на реализацию экологических прав граждан.

В то же время исключительно позитивным с точки зрения повышения уровня доступности экологической информации представляется предложение общественных экспертов установить обязанность уполномоченных органов власти публиковать на своих официальных сайтах в информационно-коммуникационной сети «Интернет» проектную документацию, подлежащую экологической экспертизе (с предоставлением возможности направления замечаний и предложений в режиме онлайн), а также заключения государственной экологической экспертизы и общественной экологической экспертизы. В целом, сейчас найти результаты общественных экологических экспертиз не так просто, а понять, насколько были учтены содержащиеся в материалах общественной экологической экспертизы выводы, практически невозможно. Это негативным образом влияет как на сам институт общественной экологической экспертизы (сложно понять, насколько это рабочий и эффективный инструмент общественного контроля), так и на доступность экологической информации.

Интересно отметить, что на сайте Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (<https://rpn.gov.ru>) есть вкладка «Общественный контроль», которая содержит только информацию о деятельности общественных инспекторов в области охраны окружающей среды. Почему в данном разделе нет информации по поводу общественной экологической экспертизы как формы общественного экологического контроля - вопрос открытый.

Следующая правовая новелла законопроекта, которая также не получила поддержки со стороны экспертов Общественной палаты РФ - императивное правило о создании единой экспертной комиссии при наличии в отношении одного объекта экологической экспертизы двух и более заявлений общественных организаций о проведении общественной экологической экспертизы. Если действующее законодательство «допускает» создание единой экспертной комиссии, то в соответствии с законопроектом предлагается в обязательном порядке такую комиссию создавать. При этом

возникают логичные вопросы о том, кто будет организатором экспертизы, в каком порядке будут учитываться результаты экспертизы общественных организаций-участников экспертизы в заключении и так далее. То есть на практике может возникнуть ситуация, когда заинтересованное в положительном заключении лицо также инициирует проведение общественной экологической экспертизы, и результаты исходящей от гражданского общества общественной экспертизы окажутся смазанными, так как работать экспертам придётся в единой экспертной комиссии. Представляется, что принятие нормы об обязательном создании единой экспертной комиссии - это недопустимое с точки зрения самостоятельности институтов гражданского общества законодательное изменение, которое может повлечь за собой правовую лазейку для нейтрализации нежелательной общественной экологической экспертизы, результаты которой и так далеко не всегда учитываются на практике. Как отмечает А.О. Шарно, «в настоящий момент нормативно общественная экологическая экспертиза учитывается, вместе с тем, её выводы не являются обязательными для заключения государственной экологической экспертизы, не предусмотрена процедура их опровержения». Нельзя не согласиться с мнением автора о том, что «результаты общественной экспертизы должны стать обязательными для выводов экологической экспертизы» [9, С. 96-97].

Итак, общественные эксперты сформулировали достаточно большое количество замечаний к законопроекту и в целом пришли к выводу о том, что проект федерального закона требует существенной доработки. Какова же судьба законопроекта и самое главное: был ли услышан голос общественных экспертов? Обращение к сайту СОЗД (<https://sozd.duma.gov.ru/>) даёт ответ: экспертируемый законопроект № 196416-8 принят и опубликован 25.12.2023. В соответствии с Федеральным законом от 25.12.2023 N 681-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об экологической экспертизе»[7] вопреки содержащимся в Заключении Общественной палаты РФ рекомендациям:

- ✓ с 01.09.2025 вводится обязательная аттестация экспертов общественной экологической экспертизы с ведением реестров общественных экспертов;
- ✓ установлен запрет на передачу документов, подлежащих общественной экологической экспертизе, третьим лицам.

Мнение общественных экспертов учтено в части создания единой экспертной комиссии при наличии заявлений о проведении двух или более общественных экспертиз одновременно: оставлена формулировка о возможности создания единой комиссии, а не введена обязанность создать таковую.

Таким образом, в ближайшие несколько лет, по мере постепенного вступления в силу Федерального закона от 25.12.2023 N 681-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об экологической экспертизе» институт общественной экологической экспертизы подвергнется существенной трансформации. Хочется надеяться, что опасения общественных экспертов Общественной палаты Российской Федерации относительно невозможности инициирования и проведения общественной экологической экспертизы в отношении новых объектов по причине отсутствия достаточного количества аттестованных экспертов не оправдаются, и институт общественной экологической экспертизы останется рабочим инструментом общественного контроля. Во многом это зависит от того, как на практике будут реализованы новые положения законодательства: каким образом будет организован квалификационный экзамен, в какие сроки будет проходить аттестация, как будут оцениваться узкопрофильные специалисты и т.д.

Список литературы:

1. Федеральный закон «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» от 21.07.2014 N 212-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

2. Закон РСФСР от 19.12.1991 N 2060-1 (ред. от 10.01.2002) «Об охране окружающей природной среды» // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

3. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

4. Федеральный закон «Об экологической экспертизе» от 23.11.1995 N 174-ФЗ (ред. от 19.12.2023) // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

5. Проект Федерального закона N 196416-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об экологической экспертизе» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 16.09.2022) // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

6. Воронина Л. И. Участие гражданского общества в общественной экспертизе: институциональный анализ // XXI Уральские социологические чтения. Социальное пространство и время региона: проблемы устойчивого развития : материалы Международной научно-практической конференции (Екатеринбург, 15–16 марта 2018 года). — Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2018. — С. 172-176.

7. Заключение Общественной палаты Российской Федерации по результатам общественной экспертизы проекта Федерального закона № 196416-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об экологической экспертизе» // Офиц. сайт Общественной палаты Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.oprf.ru/public-examination-opinion> (дата обращения: 11.02.2024).

8. Дроздов К.А. Общественные экологические экспертизы в приморском крае: опыт работы и предложения по оптимизации : глава в монографии // В книге: Экологические исследования на Дальнем Востоке России: история и современность. Издательство: Владивостокский государственный университет. Владивосток, 2023. С. 113-120.

9. Шарно О. И. Оценка воздействия на окружающую среду и экологическая экспертиза как инструменты предотвращения экологического вреда: некоторые суждения и предложения // Парадигмы управления, экономики и права. 2023. № 2 (8). С. 88–98. URL: https://paradigmy34.ru/issues/Parad_2023_N2.pdf

10. Федеральный закон от 25.12.2023 N 681-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об экологической экспертизе» // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

Принятый в 2014 году Федеральный закон «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» в числе форм общественного контроля называет общественную экспертизу, которая проводится с использованием специальных знаний и (или) опыта специалистов [1]. Общественная экспертиза может проводиться в различных сферах и в зависимости от области проведения имеет свои особенности и правовое регулирование. Одной из первых своё правовое закрепление получила общественная экспертиза в области охраны окружающей среды в статье 39 Закона РСФСР от 19.12.1991 N 2060-1 «Об охране окружающей природной среды» [2]. Институт общественной экологической экспертизы гарантирует ряд конституционных прав граждан, а именно право участвовать в управлении делами государства (ст. 32 Конституции РФ), право на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о её состоянии (ст. 42 Конституции РФ).

Учитывая, что общественная экологическая экспертиза появилась задолго до принятия Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», представляется важным ответить на 2 вопроса: во-первых, распространяется ли действие ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» на общественную экологическую экспертизу, и во-вторых, повлияло ли принятие указанного Федерального закона на институт общественной экологической экспертизы.

В соответствии с ч. 3 ст. 2 ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» действие указанного Федерального закона не распространяется.. на общественные отношения, возникающие при осуществлении общественными инспекторами по охране окружающей среды общественного контроля по охране окружающей среды (общественного экологического контроля,. При этом важно понимать, что общественный экологический контроль включает в себя не только деятельность общественных инспекторов. Статья 68 Федерального закона «Об охране окружающей среды» имеет название «Общественный контроль в области охраны окружающей среды (общественный экологический контроль)» и в пункте 4 содержит положение о том, что граждане могут осуществлять общественный контроль в качестве общественных инспекторов по охране окружающей среды [

3]. Стать общественным инспектором - это одна из возможных форм участия граждан в общественном экологическом контроле, но не единственная. Это подтверждается и в ч. 2 ст. 68 Федерального закона «Об охране окружающей среды», согласно которой осуществлять общественный экологический контроль могут не только граждане, общественные объединения и иные некоммерческие организации в соответствии с их уставам... Законодатель не даёт перечня форм общественного контроля в области охраны окружающей среды. Представляется, что иными формами общественного экологического контроля могут являться поименованные в Федеральном законе «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» формы, в том числе общественная экспертиза. Таким образом, поскольку в ч. 3 ст. 2 ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» говорится только о деятельности общественных инспекторов в области охраны окружающей среды как не подпадающей под сферу правового регулирования указанного Федерального закона, можно сделать вывод о том, что иные формы общественного экологического контроля, в том числе общественная экологическая экспертиза, подпадают под правовое регулирование Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».

Второй вопрос - о влиянии положений Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» на институт общественной экологической экспертизы, также имеет положительный ответ. В ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» заложены концептуальные основы форм общественного контроля как инструментов для участия граждан в управлении делами государства: принципы, цели и задачи. Считаем, что содержащаяся в ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» идеологическая основа общественного контроля в целом и общественной экспертизы как его вида, является основой и общественной экологической экспертизы также. Что же касается порядка организации и проведения общественной экологической экспертизы, он урегулирован нормами Федерального закона «Об экологической экспертизе» (ст.ст. 20-25) [4]. ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской

Федерации» в самых общих чертах характеризует общественную экспертизу, при этом общественная экологическая экспертиза уже не первое десятилетие проводится на основании имеющегося экологического законодательства, которое, во-первых, в ряде случаев отличается от установленных в ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» положений (в частности, например, ФЗ «Об экологической экспертизе» устанавливает право граждан инициировать проведение общественной экологической экспертизы), а также конкретизирует многие положения ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» (сроки проведения, субъекты проведения, требования, которые распространяются на экспертов, и т.д.).

Порядок проведения общественной экологической экспертизы в 2022 году стал объектом проведения общественной экспертизы, только не экологической, а общественной экспертизы, которая проводится Общественной палатой Российской Федерации. Депутатами Государственной Думы А.Б.Коганом, Е.В.Марковым, Б.В.Агаевым, М.Е.Ивановым был внесён проект федерального закона № 196416-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об экологической экспертизе» [5]. Законопроектом предлагается внесение изменений в ряд статей указанного Федерального закона, при этом наибольший резонанс вызвали изменения, предлагаемые в отношении общественной экологической экспертизы.

Прежде чем говорить об итогах проведённой Общественной палатой РФ экспертизы законопроекта, остановимся на некоторых аспектах научной трактовки данного вида общественного контроля. Правовая составляющая понятия общественной экспертизы закреплена в Федеральном законе «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». Помимо правовой, выделяют также социальную составляющую (которая исследуется в первую очередь социологами), - и в этом контексте проведение Общественной палатой РФ общественной экспертизы рассматривается как социальный контроль «для поддержания нужных образцов поведения власти, гражданского общества, развития соответствующих норм отношений в конкретных сферах жизнедеятельности, регулируемых законодательством, а в случае отклонения для приведения этих норм в соответствие» [6, С. 172]. Тем самым, ценность

проводимой Общественной палатой РФ общественной экспертизы может состоять не только в выявлении конкретных правовых дефектов экспертируемых норм, но и в поддержании образцов поведения, во-первых, самим фактом проведения общественной экспертизы, и во-вторых, благодаря выражению мнения гражданского общества в отношении подлежащих общественной экспертизе норм. Тем самым, результаты общественной экспертизы могут оказать влияние не только на содержание нормативного акта, но и на правоприменение.

По итогам общественной экспертизы указанного законопроекта Общественная палата Российской Федерации пришла к выводу о том, что проект № 196416-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об экологической экспертизе» требует существенной доработки [7]. Рассмотрим некоторые замечания общественных экспертов.

Авторы законопроекта предлагают ввести обязательную аттестацию экспертов как государственной, так и общественной экологической экспертизы. При этом если аттестация экспертов государственной экологической экспертизы не окажет существенного влияния на правоотношения, то введение аттестации экспертов общественной экологической экспертизы может повлечь за собой нарушение принципов осуществления общественного контроля. Как форма общественного контроля, общественная экспертиза должна соответствовать содержащимся в статье 6 ФЗ «Об основах общественного контроля» принципам, в том числе обеспечивать самостоятельность субъектов общественного контроля и их независимость от органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия. В соответствии с законопроектом порядок аттестации экспертов (требования к экспертам, перечень квалификационных вопросов, и т.д.) устанавливается федеральным органом исполнительной власти в сфере природопользования. Тем самым, решением вопроса относительно включения общественного эксперта в реестр будут заниматься органы государственной власти, в результате чего говорить о самостоятельности субъектов общественной экологической экспертизы в случае

внесения предлагаемых поправок в ФЗ «Об экологической экспертизе» едва ли будет представляться возможным. Организация общественной экологической экспертизы - процесс трудоёмкий, и на этом пути организаторы сталкиваются как с объективными проблемами - например, отсутствие финансирования или правовая неопределённость, так и с препятствиями, чинимыми заинтересованными субъектами. К.А. Дроздов отмечает, что довольно часто при попытках провести общественную экологическую экспертизу «учёные и представители общественности сталкиваются с различными проблемами со стороны местных администраций, пытающихся создать различные барьеры для независимых экспертов» [8, С. 116]. Введение аттестации общественных экспертов в перспективе может стать новым инструментом для создания барьеров в проведении общественной экологической экспертизы, организаторы которой и без того испытывают трудности в процессе её осуществления.

Общественные эксперты в заключении на законопроект, в целом не отвергая идею ведения реестров общественных экологических экспертов, отметили, что закрепление нормы, ставящей результаты квалификационного экзамена общественных экспертов, привлекаемых к проведению общественной экологической экспертизы, и их последующее включение в реестр аттестованных экспертов общественной экологической экспертизы, в зависимость от решения органов государственной власти, вступает в противоречие с одним из основных принципов общественного контроля, устанавливающим самостоятельность субъектов общественного контроля и их независимость от органов государственной власти. По предложению экспертов Общественной палаты реестры экспертов общественной экологической экспертизы могли бы вести Общественная палата РФ и общественные палаты субъектов РФ, а включение экспертов в реестры следует осуществлять в заявительном порядке. Данное предложение представляется рациональным и способным оказать положительное влияние на институт общественной экологической экспертизы:

- во-первых, ведение реестров общественных экологических экспертов может упростить процесс подбора экспертов. Реестры общественных экспертов с указанием их специализации, размещённые на сайтах Общественных палат,

позволят организаторам общественной экологической экспертизы при необходимости быстро найти узкопрофильных специалистов для проведения общественной экологической экспертизы;

- во-вторых, заявительный порядок регистрации экспертов общественной экологической экспертизы предполагает, что включение в реестр не будет требовать принятия властного решения. Общественной палатой предлагается «в качестве требований к экспертам, привлекаемым к проведению экологической экспертизы, установить отсутствие судимости и (или) факта уголовного преследования либо прекращения уголовного преследования (в том числе по реабилитирующим основаниям) за совершение преступлений коррупционной направленности, фальсификацию и подделку документов (подписей), злоупотребление полномочиями и иных преступлений, создающих риски необъективного и предвзятого рассмотрения представленной на экспертизу документации». Представляется, что установление данных требований не окажет негативного влияния на институт общественной экологической экспертизы при условии, что включение общественных экспертов в реестр будет осуществляться в кратчайшие сроки и поэтому не сможет стать препятствием для проведения общественной экологической экспертизы или причиной задержки сроков ее проведения;
- в-третьих, в предыдущем пункте, говоря о заявительном порядке, мы уточнили, что ведение реестра будет осуществляться не федеральным органом исполнительной власти в сфере природопользования, как предлагается в законопроекте, а одним из важнейших институтов гражданского общества - Общественной палатой, что представляется правильным и справедливым с точки зрения сохранения статуса «общественной» для рассматриваемого вида экологической экспертизы.

Эксперты Общественной палаты негативно оценили ещё одно новшество рассматриваемого законопроекта: запрет на передачу документации, подлежащей общественной экологической экспертизе, третьим лицам. Установление такого запрета, по мнению экспертов, нарушает права граждан в области охраны окружающей среды: право на получение достоверной

информации о состоянии окружающей среды и право граждан на участие в принятии решений, касающихся их прав на благоприятную окружающую среду.

С одной стороны, действительно, можно согласиться с тезисом общественных экспертов о том, что «в действующем законодательстве Российской Федерации уже установлен исчерпывающий перечень запретов и ограничений на передачу экологической информации и обеспечение сохранности конфиденциальных сведений». Речь идёт прежде всего об установленном в статье 21 ФЗ-174 «Об экологической экспертизе» запрете на проведение общественной экологической экспертизы в отношении объектов, составляющих государственную, коммерческую и (или) иную охраняемую законом тайну, а также о возложенной на общественных экспертов обязанности обеспечивать сохранность материалов и конфиденциальность сведений, представленных на экологическую экспертизу.

С другой стороны, представляется, что установленной п.6 ч.5 ст.16 ФЗ «Об экологической экспертизе» обязанностью обеспечивать конфиденциальность представленных на экологическую экспертизу сведений охватывается в том числе обязанность не передавать документацию, подлежащую общественной экологической экспертизе, третьим лицам. Тем самым, едва ли можно говорить о том, что законопроектом предусматривается введение нового запрета, способного существенным образом повлиять на реализацию экологических прав граждан.

В то же время исключительно позитивным с точки зрения повышения уровня доступности экологической информации представляется предложение общественных экспертов установить обязанность уполномоченных органов власти публиковать на своих официальных сайтах в информационно-коммуникационной сети «Интернет» проектную документацию, подлежащую экологической экспертизе (с предоставлением возможности направления замечаний и предложений в режиме онлайн), а также заключения государственной экологической экспертизы и общественной экологической экспертизы. В целом, сейчас найти результаты общественных экологических экспертиз не так просто, а понять, насколько были учтены содержащиеся в материалах общественной экологической экспертизы выводы, практически

невозможно. Это негативным образом влияет как на сам институт общественной экологической экспертизы (сложно понять, насколько это рабочий и эффективный инструмент общественного контроля), так и на доступность экологической информации.

Интересно отметить, что на сайте Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (<https://rpn.gov.ru>) есть вкладка «Общественный контроль», которая содержит только информацию о деятельности общественных инспекторов в области охраны окружающей среды. Почему в данном разделе нет информации по поводу общественной экологической экспертизы как формы общественного экологического контроля - вопрос открытый.

Следующая правовая новелла законопроекта, которая также не получила поддержки со стороны экспертов Общественной палаты РФ - императивное правило о создании единой экспертной комиссии при наличии в отношении одного объекта экологической экспертизы двух и более заявлений общественных организаций о проведении общественной экологической экспертизы. Если действующее законодательство «допускает» создание единой экспертной комиссии, то в соответствии с законопроектом предлагается в обязательном порядке такую комиссию создавать. При этом возникают логичные вопросы о том, кто будет организатором экспертизы, в каком порядке будут учитываться результаты экспертизы общественных организаций-участников экспертизы в заключении и так далее. То есть на практике может возникнуть ситуация, когда заинтересованное в положительном заключении лицо также инициирует проведение общественной экологической экспертизы, и результаты исходящей от гражданского общества общественной экспертизы окажутся смазанными, так как работать экспертам придётся в единой экспертной комиссии. Представляется, что принятие нормы об обязательном создании единой экспертной комиссии - это недопустимое с точки зрения самостоятельности институтов гражданского общества законодательное изменение, которое может повлечь за собой правовую лазейку для нейтрализации нежелательной общественной экологической экспертизы, результаты которой и так далеко не всегда учитываются на практике. Как отмечает А.О. Шарно, «в настоящий момент нормативно общественная

экологическая экспертиза учитывается, вместе с тем, её выводы не являются обязательными для заключения государственной экологической экспертизы, не предусмотрена процедура их опровержения». Нельзя не согласиться с мнением автора о том, что «результаты общественной экспертизы должны стать обязательными для выводов экологической экспертизы» [9, С. 96-97].

Итак, общественные эксперты сформулировали достаточно большое количество замечаний к законопроекту и в целом пришли к выводу о том, что проект федерального закона требует существенной доработки. Какова же судьба законопроекта и самое главное: был ли услышан голос общественных экспертов? Обращение к сайту СОЗД (<https://sozd.duma.gov.ru/>) даёт ответ: экспертируемый законопроект № 196416-8 принят и опубликован 25.12.2023. В соответствии с Федеральным законом от 25.12.2023 N 681-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об экологической экспертизе»[7] вопреки содержащимся в Заключении Общественной палаты РФ рекомендациям:

- с 01.09.2025 вводится обязательная аттестация экспертов общественной экологической экспертизы с ведением реестров общественных экспертов;
- установлен запрет на передачу документов, подлежащих общественной экологической экспертизе, третьим лицам.

Мнение общественных экспертов учтено в части создания единой экспертной комиссии при наличии заявлений о проведении двух или более общественных экспертиз одновременно: оставлена формулировка о возможности создания единой комиссии, а не введена обязанность создать таковую.

Таким образом, в ближайшие несколько лет, по мере постепенного вступления в силу Федерального закона от 25.12.2023 N 681-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об экологической экспертизе» институт общественной экологической экспертизы подвергнется существенной трансформации. Хочется надеяться, что опасения общественных экспертов Общественной палаты Российской Федерации относительно невозможности инициирования и проведения общественной экологической экспертизы в отношении новых объектов по причине отсутствия достаточного количества аттестованных экспертов не оправдаются, и институт общественной экологической экспертизы

останется рабочим инструментом общественного контроля. Во многом это зависит от того, как на практике будут реализованы новые положения законодательства: каким образом будет организован квалификационный экзамен, в какие сроки будет проходить аттестация, как будут оцениваться узкопрофильные специалисты и т.д.

Преподавание и искусственный интеллект: стратегический паритет или глобальный конфликт?

Бажанов Н.Н.

Южный федеральный университет, г. Таганрог

Проблема рассмотрена в контексте глобальной цифровизации современной жизни и, в частности, проникновение технологии искусственного интеллекта в гуманитарную сферу генерации новых знаний и передачи их путем образования (частный случай – обучение). Автор не поддерживает крайние, полярные точки зрения: а) искусственный интеллект не нужен опытному, профессиональному и высококвалифицированному преподавателю юридических дисциплин и б) обучение on-line более эффективно, удобно и в ближайшей перспективе «отправит на пенсию» значительную часть профессорско-преподавательского состава вузов. И то, и другое, безусловно, ошибочно. Действительно, профессиональный юрист продолжает обучение на протяжении всей жизни, чтобы «отвечать проблемам, связанным с конкурентоспособностью и использованием новых технологий. Обучение на протяжении всей жизни является необходимым элементом высшего образования» [1].

Подготовка к лекционным и семинарским занятиям становится более эффективной, если использовать современные цифровые инструменты. Кроме всем известного ChatGPT, преподаватели юридических наук могут и должны уверенно эксплуатировать такие нейросети как Andi, All Search AI, Phind, ChatGPT Chrome Extension, GPTGO, Krea, Consensus. Например, последняя из названных – это поисковая система, которая использует искусственный интеллект для

извлечения и обобщения результатов из научных исследований. Consensus позволяет получать информацию из рецензируемых источников так же легко, как в Google. Consensus основана на миссии демократизации экспертных знаний и не содержит рекламы. Совершенно понятно, что в юридической практике (например, преподавании юридических наук) следует использовать специализированные нейросети. По мнению директора института права цифровой среды НИУ ВШЭ Руслана Ибрагимова «сейчас юристы тратят больше 50% времени на изучение и подготовку типовых документов и юридическое письмо – то, с чем, как уже продемонстрировал ИИ, он может справляться хорошо. Там, где ручная проверка одного документа занимает 20 минут, ИИ справляется за три минуты. *Чтобы минимизировать риски будущих юристов и профессии в целом, в образовательном процессе уже сейчас важно начинать обучать студентов пользоваться технологиями ИИ в качестве обязательного инструмента в работе* (выделено автором. – Н.Б.)» [2]. Итак, профессиональная и качественная подготовка студентов любого образовательного уровня по юридическим образовательным программам должна (или пока желательно) применять современные цифровые технологии. Опасности полной замены преподавателей программными комплексами нет: ничто не может заменить «живое» общение с преподавателем. Не будем забывать, что образование, это не только передача знаний и опыта, но и важный воспитательный процесс. До сих пор классическая идея университета: синтез исследования, обучения и воспитания Вильгельма фон Гумбольдта остается фундаментальной несмотря на фантастические достижения компьютерных технологий.

Следует сказать и о другой крайности. Как указывает автор в своей работе [3], возникает много проблем, порождаемых поверхностным представлением об искусственном интеллекте. Типичным примером является попытка некоторых авторов в юриспруденции придать компьютерным технологиям, часто именуемым гуманитариями искусственным интеллектом, почти сакральный смысл и наделить его правосубъектностью. К сожалению, достаточно часто можно встретить публикации о скорой замене преподавателей роботами, подразумевая при этом программные комплексы, обладающие генеративным интеллектом. По мнению автора, термин «искусственный интеллект» не очень удачный, потому что - и с этим вряд ли кто будет спорить – интеллект присущ только живой материи.

Не касаясь полисемии юридических терминов, обсудим правомерность юридического оборота термина «искусственный интеллект». Известно, что авторство принадлежит Дж. Маккарти, который в 1956 году озвучил словосочетание *artificial intelligence* [4]. Однако термин *intelligence* в том раннем контексте означал вовсе не «интеллект», для которого есть английский аналог *intellect, brain*. Кстати, в итальянском языке *intelligente* означает «умный», а не интеллигентный. Вообще проблема быстрого распространения неверного толкования иностранных слов весьма актуальна. Еще пример: отбросив неюридические мотивы внедрения эффективного контракта можно увидеть юридическую тавтологию, ибо эффективный контракт принципиально ничем не отличается от обычного трудового договора. Более того, по мнению автора, термин «эффективный контракт» является буквальным переводом термина «*effective contract*», что, как правило, означает «действующий контракт». Завершим первую часть обзора проблем, связанных с преподаванием юридических наук выводом: предсказания о полном исчезновении профессии преподавателя и замены ее высокими ИТ-технологиями лишена здравого смысла.

Продолжим исследование с привлечением конкретных примеров из такой очевидной отрасли законодательства как трудовое право. Это непосредственно

связано с особенностями преподавания юридических дисциплин, то есть основному предмету публикации. Продолжим обсуждение ошибочных толкований терминов и дефиниций. Толкование права представляет собой системный интеллектуальный процесс, направленный на познание и разъяснение смысла правовых норм. П.А. Сорокин, отмечая значимость данной интеллектуальной процедуры, писал: «Когда закон точен, ясен и вполне определен, тогда невозможны его различные толкования; тогда каждый может легко определить, чего хочет закон. Но издание такого закона, свободного от всякой неопределенности и неясности, дело очень трудное. Самые совершенные законы нередко вызывают различное толкование. В таком случае встает необходимость толкования закона, т.е. объяснение его точного смысла и содержания. Цель толкования – вскрыть точное содержание закона согласно его смыслу и букве» [5]. В том же ключе рассуждает и И.В. Михайловский: «Когда установлена подлинность и обязательность нормы и проверен текст, наступает следующая стадия, обуславливающая применение нормы: выяснение ее смысла. Эта стадия есть толкование» [6]. Например, в чем сходство или различие всем известных слов (понятий) труд и работа? Сразу уместно привести любимый вопрос автора аудитории взрослых слушателей, проходящих переподготовку или повышение квалификации: «За что работодатель платит вам отпускные»? Обычно правильного ответа не бывает, но зато появляется повод поговорить о сущности трудовых правоотношений и, в частности, о труде.

Существует огромное количество определений труда, многие из которых весьма спорны, однако автор для данной публикации выбрал определение труда из Толкового словаря Даля: «Труд - работа, занятие, упражненье, дело; все, что требует усилий, старанья и заботы; всякое напряженье телесных или умственных сил; все, что утомляет. Человек

рожден на труд. Труд кормит и одевает. Труды ученого общества, книги им писанные» [7].

Еще больше различных определений работы, однако их объединяет общая простая классификация: работа бывает физическая и умственная. Подавляющее большинство дефиниций подчеркивает тот важный факт, что работой можно назвать только целенаправленную, осознанную, свободную и возмездную человеческую деятельность, которая заключается в производстве материальных благ или оказании услуг. Любая работа направлена на достижение реального результата, который можно измерить или оценить. Это является целью работы и она может быть материальной и нематериальной, полезной и вредной, уникальной, легкой и тяжелой, но всегда связана с производительным трудом. В отличие от работы, труд вполне может быть непроизводительным (репродуктивным). Более подробно о репродуктивном труде можно ознакомиться в источнике [8]. Таким образом, уже можно говорить о двух отличиях труда от работы: труд – это любая деятельность человека, а работа – это возмездный труд, направленный на получение конечного результата. Не вызывает сомнения, что понятие «труд» является более общим, чем понятие «работа».

Сделаем следующий шаг, и сравним трудящегося и работника. Всегда ли трудящийся является работником? Нет. Типичный пример – репродуктивным труд (домашняя работа, воспитание детей, волонтерство).

Всегда ли работник трудится? Нет. Примеры: работник находится в оплачиваемом отпуске, простой по вине работодателя, а также по причинам, не зависящим от работодателя и работника. Всегда ли труд трудящегося оплачивается? Нет, не всегда (принудительный (рабский) труд, общественно-полезный (субботники)). Должна ли оплачиваться

работа? Как правило, да. И здесь мы приблизились к самому важному: за что получает работник деньги (отпускные) и при этом не трудится? Во-первых, это не является вознаграждением «за работу» - работник находится в отпуске. Во-вторых, это не является ни компенсациями, ни доплатами, ни премиями. Окончательный ответ следует обосновать классическими и фундаментальными исследованиями о труде: «В производстве любого продукта участвуют два вида труда: живой труд, т. е. труд, затрачиваемый рабочими в самом процессе производства этого продукта, и прошлый (овеществленный) труд, который был затрачен на прежних стадиях общественного производства и используется для производства данной продукции (частично - здания, машины и полностью - сырьё, топливо и энергия, материалы)» [9]. Это классическое определение позволяет нам сделать важный вывод. Заключая с работником трудовой договор, работодатель покупает его живой труд, стоимость которого напрямую зависит от навыков, умений, опыта и квалификации (используя молодежный, студенческий слэнг – скиллы (от англ. skill – умение, навык, мастерство)).

Работник (не желательно использовать слово «трудящийся») продает свой живой труд. Конституция РФ и Трудовой кодекс РФ гарантируют различные виды отдыха, в частности, «ежегодный оплачиваемый отпуск, в течение которого за работником сохраняется место работы и средний заработок» [10]. Так как во время отпуска работник ничего не производит, то «отпускные» не являются заработной платой. Вывод: «отпускные» представляют собой стоимость «живого труда» работника, которым работодатель временно не может воспользоваться, но обязан выплатить работнику деньги. Чем выше стоимость живого труда работника, тем выше его заработная плата, установленная в трудовом договоре, и тем большую сумму получает работник в качестве «отпускных».

Тема живого труда очень важна при изучении курсов «Трудовое право», «Семейное право» и «Гражданское право». Например, в обязательственном праве при изучении договора подряда обращают внимание на принципиальный факт: предметом договора подряда является «определенная работа и ее результат», а не живой труд. Обратим внимание: в гражданском законодательстве нет и не может быть дефиниций, связанных с производительностью труда, ее измерением, повышением или сравнением.

В качестве замечания нужно отметить, что понятие «труд» используется в очень многих смыслах. Часто «труд» используют в контексте «физический труд»: например, в названии Всероссийской научно-практической конференции «Человек труда и наука». Нет сомнения, что научная деятельность – это тоже труд и, совершенно очевидно, присущ только человеку.

В заключение сделаем краткие рекомендации и выводы.

1. Вредна чрезмерная идеализация возможностей «искусственного интеллекта» гуманитариями (в частности, правоведами), однако для эффективного преподавания юридических наук и подготовки юристов для работы в современном цифровом мире необходимо использование преподавателями (как для себя, так и для научения студентов) нейросетей, поименованных в тексте работы.
2. Проблемы преподавания юридических дисциплин наилучшим образом могут быть решены, если будут указаны конкретные коллизии между отраслевой нормативной базой и нормативными артефактами (эффективный контракт, цифровое право, правоспособность искусственного интеллекта).
3. К сожалению «завышенные ожидания» порождают у части юридического сообщества почти религиозную веру в возможности компьютерных технологий глубокого машинного обучения нейроноподобных сетей. Специалисты же избегают введенного в оборот американским ученым термина «искусственный

интеллект» и предпочитают ему более объективный термин: «биологически вдохновленные когнитивные архитектуры (ВІСА)» [3].

Автор надеется, что содержание статьи и краткие рекомендации могут быть полезны при обсуждении общих вопросов преподавания юридических наук, совершенствование учебного процесса и повышении эффективности юридического образования.

Список литературы

1. Захаревич В.Г., Заграй Н.П., Обуховец В.А., Попов В.П. Болонская декларация и задачи ТРТУ по ее реализации. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2004. – С.34.
2. Нейросети для юриста: какие сервисы облегчат жизнь бизнесу//Новости IRS Management Group [Электронный ресурс]. URL: <https://irs.management/tpost/h4f7xmsdy1-neiroseti-dlya-yurista-kakie-servisi-obl> (дата обращения 19.02.2024).
3. Бажанов, Н.Н. Искусственный интеллект: опасность завышенных ожиданий//Инженерный вестник Дона, 2023. №9 (2023) [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n9y2023/8677](http://www.ivdon.ru/ru/magazine/archive/n9y2023/8677)
http://www.ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD_50_9_Bazhanov.pdf_3fa2a6a2ad.pdf
eLIBRARY ID: 42519307 <https://elibrary.ru/item.asp?id=54897288>
4. McCarthy J. What is Artificial Intelligence? Computer Science Department. Stanford University. November 12, 2007. Available at: <http://www-formal.stanford.edu/jmc/whahisai.html>.
5. Сорокин П.А. Толкование закона // Хропанюк В.Н. Теория государства и права: Хрестоматия. М., 1998. С. 718.
6. Михайловский И. И. Толкование юридических норм // Теория государства и права : хрестоматия / под ред. В. Н. Хропанюка. - М., 1998.

7. Толковый словарь Даля – труд [Электронный ресурс]:
URL: <https://gufo.me/dict/dal/%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4>
<https://cyberleninka.ru/article/n/profsoyuzy-v-obrazovanii-missiya-ne-vypolnima> (дата обращения 31.07.2023).
8. Багирова А. П. Репродуктивный труд и репродуктивная активность как категории экономики труда / А. П. Багирова // Вестник УГТУ–УПИ. Серия экономика и управление. – 2009. – № 2. – С. 4-16.
9. Маркс, Карл. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала / Карл Маркс. - Москва : Политиздат, 1969. - 907 с. - (в пер.)
10. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. Ст.114

УДК 342.95, 343.34(470)(075.8)
ББК 67.400.24(2Рос)я73

Рашева Наталья Юрьевна, доцент кафедры юриспруденции ФГАБУ ВО «Мурманский арктический университет»; председатель Общественной палаты Мурманской области; кандидат юридических наук, доцент.

Rasheva Natalia Yurievna, Associate Professor of the Department of Jurisprudence of the Murmansk Arctic University; Chairman of the Public Chamber of the Murmansk Region; Candidate of Law, Associate Professor.

Особенности правоприменительной практики по делам о пропаганде либо публичном демонстрировании нацистской атрибутики или символики (на примере административной ответственности)

Features of law enforcement practice in cases of propaganda or public display of Nazi paraphernalia or symbols (using the example of administrative responsibility)

Аннотация: Борьба с экстремистскими проявлениями требует надлежащего правового регулирования и единообразной правоприменительной практики, тщательной проработки и надлежащего методического сопровождения. В работе выявлены особенности правоприменительной практики по делам об административных правонарушениях о пропаганде либо публичном демонстрировании нацистской атрибутики или символики. Исходя из положений, закрепленных в стратегических национальных интересах, сделан вывод, что совершенствование правового регулирования предупреждения экстремизма – ключевое направление обеспечения государственной и общественной безопасности, в связи с чем, в работе сформулированы актуальные предложения по минимизации противоправных действий экстремистской направленности, в том числе, среди молодежи.

Abstract: The fight against extremist manifestations requires proper legal regulation and uniform law enforcement practice, careful study and proper methodological support. The paper reveals the peculiarities of law enforcement practice in cases of administrative offenses on propaganda or public display of Nazi paraphernalia or symbols. Based on the provisions enshrined in the strategic national interests, it is concluded that improving the legal regulation of the prevention of extremism is a key area of ensuring state and public security, in connection with which, the work formulated relevant proposals to minimize illegal actions of an extremist orientation, including among young people.

Ключевые слова: Стратегия национальной безопасности РФ; пропаганда нацистской атрибутики или символики; публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики; экстремистская деятельность;

экстремизм; противодействие экстремистской деятельности; экстремистские материалы; криминальная субкультура; татуировки.

Keywords: National Security Strategy of the Russian Federation; propaganda of Nazi paraphernalia or symbols; public display of Nazi paraphernalia or symbols; extremist activity; extremism

Об основах публичной политики уже ранее шла речь в публикациях автора¹. В рамках данной публикации пойдет речь о такой важной составной части обеспечения национальной безопасности как политика противодействия экстремизму.

В Основном законе нашей страны² нашли свое отражение фундаментальные ценности и принципы, формирующие основы российского общества, безопасности страны, дальнейшего развития России в качестве правового социального государства, где высшее значение имеют соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, повышение благосостояния народа, защита достоинства граждан РФ. В Указе Президента РФ от 02.07.2021 N 400 «О Стратегии национальной безопасности РФ»³ отмечается, что «только гармоничное сочетание сильной державы и благополучия человека обеспечит формирование справедливого общества и процветание России. Для этого необходимы согласованные действия по реализации стратегических национальных приоритетов РФ, направленные на нейтрализацию внешних и внутренних угроз и создание условий для достижения национальных целей развития».

Отметим, что ст. 20.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях⁴ (далее – КоАП РФ) устанавливает меры ответственности за пропаганду либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или

¹ Рашева, Н. Ю. Правовые основы антикоррупционного просвещения в России: направления совершенствования / Н. Ю. Рашева // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2023. – Т. 1, № 3(105). – С. 44-55; Рашева, Н. Ю. Органы прокуратуры как субъекты антикоррупционного просвещения: направления совершенствования законодательства / Н. Ю. Рашева // Вопросы российского и международного права. – 2023. – Т. 13, № 7-1. – С. 7-20; Рашева, Н. Ю. Организация системы антикоррупционного просвещения через потенциал образовательных учреждений / Н. Ю. Рашева // Advances in Law Studies. – 2023. – Т. 11, № 3. – С. 26-30; Рашева, Н. Ю. Правовые основы противодействия коррупции в системе органов прокуратуры (на примере органов прокуратуры Мурманской области) / Н. Ю. Рашева // Advances in Law Studies. – 2022. – Т. 10, № 1. – С. 31-35; Рашева, Н. Ю. Направления совершенствования уголовно-правовой политики государства в сфере противодействия коррупции / Н. Ю. Рашева // Advances in Law Studies. – 2022. – Т. 10, № 3. – С. 26-30.

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 15.01.2024)

³ Указ Президента РФ от 02.07.2021 N 400 «О Стратегии национальной безопасности РФ» // Собрание законодательства РФ. 2021. - N 27 (часть II). - Ст. 5351.

⁴ Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Российская газета, N 256, 31.12.2001.

символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами.

Понятие экстремистской деятельности (экстремизма) дано в п. 1 ст. 1 Федерального закона от 25.07.2002 г. N 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» – это, в том числе пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо публичное демонстрирование атрибутики или символики экстремистских организаций. В ст. 13 указанного Закона закреплен запрет на распространение, производство или хранение экстремистских материалов в целях их распространения. Также запрет пропаганды и публичного демонстрирования указанных выше объектов установлен в ст. 6 Федерального закона от 19.05.1995 N 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов»⁵.

Заметим, что объективная сторона состава рассматриваемого правонарушения могут составлять *публичное выставление, показ, вывешивание, изображение нацистских атрибутики и символики, атрибутики и символики, сходных с ними до степени смешения, воспроизведение нацистских или сходных с нацистскими до степени смешения приветствий и приветственных жестов, а также любые другие действия, делающие рассматриваемые атрибутику и символику доступными для восприятия других лиц*, в том числе путем публикации в средствах массовой информации (Постановление Верховного Суда РФ от 08.02.2011 N 64-АД11-1⁶).

Конституционный Суд РФ в Определении от 23.10.2014 г. N 2480-О⁷, обращаясь к вопросу о недопустимости демонстрации нацистской атрибутики или символики, отмечал, что само по себе использование нацистской атрибутики (символики) - безотносительно к ее генезису - может причинить страдания людям, чьи родственники погибли во время Великой Отечественной войны; это предполагает право законодателя принимать меры в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ. В качестве такой необходимой охранительной меры выступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.3 КоАП РФ, за нарушение запрета на использование указанной символики с целью противодействия нацизму, экстремизму, фашизму и другим действиям,

⁵ Федеральный закон от 19.05.1995 N 80-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» // Российская газета, N 99, 24.05.1995.

⁶ Постановление Верховного Суда РФ N 64-АД11-1 от 08.02.2011 г. : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : КонсультантПлюс (дата обращения 15.01.2024)

⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 23.10.2014 N 2480-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мурашова Владимира Алексеевича на нарушение его конституционных прав статьей 6 Федерального закона «Об увековечении победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов», статьей 1 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» и статьей 20.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях» : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : КонсультантПлюс (дата обращения 15.01.2024)

оскорбляющим память о жертвах, понесенных в Великой Отечественной войне. Данное регулирование предполагает применение мер административного принуждения к гражданам, если они своими виновными действиями создают угрозу обеспечению межнационального мира и согласия, гармонизации межнациональных (межэтнических) отношений, нарушают права и свободы других лиц.

Рассмотрим некоторые особенности квалификации противоправных действий по ч. 1 ст. 20.3 КоАП РФ.

11.10.2023 г. Ленинский районный суд г. Екатеринбурга ⁸ арестовал правозащитника Алексея Соколова по обвинению в публичной демонстрации символики, признанной в РФ экстремистской организацией. Поводом для протокола стало размещение логотипа Facebook ⁹ на сайте «Правозащитники Урала». Заметим, что обычно по подобным делам суды ограничиваются штрафом в размере до двух тысяч рублей. Арест по обвинению в демонстрации логотипа запрещенной сети – первый случай.

Из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении следует, что в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» произведен осмотр расположенного по URL-адресу: <http://pravo-ural.ru>, сайта Информационно-правового центра «Правозащитники Урала», где в виде товарного знака социальной сети Facebook размещена ссылка на страничку Информационно-правового центра «Правозащитники Урала» в указанной социальной сети, расположенной по URL-адресу: <https://www.facebook.com/Pravo.urall96/>. Согласно представленных сведений, указанный сайт «Правозащитники Урала» зарегистрирован и модерирован Соколовым А.В., являющимся директором ассоциации «Содействие в правовой защите населения «Правовая основа».

Обратим внимание, что деятельность Instagram и Facebook в России признана экстремистской и запрещена ¹⁰. Тверской районный суд Москвы 21.03.2022 вынес решение по делу N 022473/2022 ¹¹ о том, что компания Meta Platforms Inc., которой принадлежат «Инстаграм», «Фейсбук» и «Вотсап», считается экстремистской организацией и ее деятельность в России запрещена. В резолютивной части решения суда указано: «Запретить деятельность американской транснациональной холдинговой компании Meta Platforms Inc. по реализации продуктов - социальных сетей Facebook и Instagram на территории РФ по основаниям осуществления экстремистской деятельности». Оговорка: «Настоящее решение не распространяется на деятельность мессенджера WhatsApp компании Meta ввиду отсутствия функций по публичному распространению информации» ¹². Пользоваться ими возможно, но с рядом

⁸ Постановление Ленинского районного суда г. Екатеринбурга № 5-433/2023 от 11.10.2023 г. : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : судебныерешения.рф (дата обращения 15.01.2024)

⁹ Деятельность Meta (соцсети Facebook и Instagram) запрещена в России как экстремистская

¹⁰ Деятельность Meta (соцсети Facebook и Instagram) запрещена в России как экстремистская

¹¹ Решение Тверского районного суда г. Москвы по делу N 022473/2022 от 21.03.2022 г. : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : судебныерешения.рф (дата обращения 15.01.2024)

¹² Деятельность Meta (соцсети Facebook и Instagram) запрещена в России как экстремистская

ограничений, в частности, юридическая ответственность может наступить за размещение рекламы или платежи данным площадкам.

Таким образом, продолжение работы в Facebook и Instagram может привести к привлечению к юридической ответственности (уголовной и административной). Например, если на сайте компании останутся кнопки или другие ссылки на запрещенные соцсети, то правоохранительные органы могут квалифицировать это как нарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.3 КоАП РФ (пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами). К ответственности могут привлечь за использование логотипов, запрещенных соцсетей в публичных источниках.

Если упомянуть запрещенные соцсети и саму компанию в публичных источниках без указания, что они являются экстремистскими, то за это может быть применена ответственность по ч. 2 ст. 13.15 КоАП РФ (распространение информации об организации, включенной в опубликованный перечень организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 25.07.2002 N 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»¹³).

Кроме того, в связи с признанием компании экстремистской нельзя переводить ей деньги, например, платить за рекламу своей компании в Facebook¹⁴. Это могут квалифицировать как финансирование экстремистской деятельности (ст. 282.3 Уголовного кодекса РФ¹⁵, далее – УК РФ).

Так, Соколов А.В., в нарушение положений Федерального закона N 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» в информационно-коммуникационной сети Интернет на странице сайта «Правозащитники Урала», доступной для просмотра неопределенному кругу лиц, осуществил публичную демонстрацию символики в виде товарного знака социальной сети Facebook - американской транснациональной холдинговой компании Meta Platforms Inc., тем самым Соколов А.В. совершил публичное демонстрирование символики экстремистской организации, запрещенное федеральным законом.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд, руководствуясь конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, признает, что цель административного наказания в виде предотвращения совершения новых правонарушений в данном конкретном случае может быть достигнута путем назначения Соколову А.В. наказания в виде административного ареста. Руководствуясь ст.ст. 23.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд признал Соколова А.В.

¹³ Федеральный закон от 25.07.2002 N 114-ФЗ (ред. от 28.12.2022) «О противодействии экстремистской деятельности» // Российская газета, N 138-139, 30.07.2002.

¹⁴ Деятельность Meta (соцсети Facebook и Instagram) запрещена в России как экстремистская

¹⁵ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - N 25. - Ст. 2954.

виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.3 КоАП РФ и назначил ему наказание в виде административного ареста на срок 5 суток.

Особое значение исследуемый вопрос играет в местах лишения свободы.

Заметим, что нередко пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами имеет место в местах лишения свободы. При всей неочевидности проблемы экстремизма в местах лишения свободы и относительно низком числе осужденных, отбывающих наказание за преступления рассматриваемой категории, достаточно большая часть тюремного населения вовлечена в запрещенную идеологическую деятельность.

Учеными проведен контент-анализ 200 постановлений судов общей юрисдикции по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.3 КоАП РФ, в отношении лиц, занимавшихся пропагандой и осуществлявших публичное демонстрирование нацистской символики при отбывании наказания в виде лишения свободы в исправительных учреждениях¹⁶. Распространенная среди осужденных тюремная атрибутика (татуировки) сегодня значительно деформируется, приобретая профашистское содержание. Большинство осужденных не ассоциируют подобные изображения с запрещенной идеологией, демонстрируя вместе с тем несогласие с российскими законами, закоренелостью криминальных взглядов и отрицанием сотрудничества с правоохранительными органами.

Таким образом, экстремистская символика воспринимается некоторыми осужденными как знак кастового отличия среди тюремного населения и выражает негативистское отношение к требованиям позитивного права. Конституционный Суд РФ признал, что дифференциация раздельного содержания осужденных к лишению свободы в исправительных учреждениях по различным основаниям, в том числе в зависимости от осуждения к лишению свободы впервые или при рецидиве преступлений, направлена среди прочего именно на «снижение влияния уголовных традиций на процесс исправления, обеспечение безопасности осужденных»¹⁷.

Согласимся с мнением, что «установление нелегальных знаков отличия в среде осужденных неизбежно приводит к усилению стратификации среди них,

¹⁶ Егорова, Т. И. Обеспечение идеологической безопасности в местах лишения свободы / Т. И. Егорова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2022. – Т. 13, № 3. – С. 621.

¹⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 27.03.2018 № 840-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жулусова Евгения Викторовича на нарушение его конституционных прав ст. 1, 9, ч. 2 ст. 73 и ч. 2 ст. 80 Уголовно-исполнительного кодекса РФ» : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : КонсультантПлюс (дата обращения 15.01.2024)

выделению неформальных лидеров, контролирующих действия других, или аутсайдеров, жизненные интересы которых могут быть ущемлены»¹⁸.

Участие в деятельности МОД «А.У.Е.», демонстрация соответствующей символики и атрибутики, соблюдение «воровских правил», культивирование устоев тюремной жизни, высказывания в поддержку МОД «А.У.Е.» и т.п. являются вызовом человечеству, в связи с особой опасностью для жизнедеятельности общества и существования правового социального государства. К «постулатам» криминальной (тюремной) субкультуры прямое отношение имели различные по значению для представителя «преступного мира» татуировки, в которых раскрывалась информация о самом носителе (лице), его роли в преступном сообществе, а также о его убеждениях¹⁹.

В символике криминальной субкультуры «А.У.Е.» имеются татуировки, содержание и смысл которых заключается в противодействии правопорядку и существующим правовым нормам, общепринятым правилам поведения. Носители подобных татуировок фанатично верят в единственно правильный для них вариант жизнедеятельности, основой которой является отрицание правопослушной жизни, активная реализация преступного образа жизни, использования жаргонного (воровского, тюремного) стиля общения и передачи информации и др. Для членов МОД «А.У.Е.» характерны средства коммуникации, направленные на подражание образу жизни уголовных авторитетов²⁰.

Рассмотрим материалы дела № 5-181/2023 от 15.09.2023 г.²¹ о демонстрации запрещенной символики в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Мурманской области. В ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Мурманской области при осмотре подследственного Воронина В.С., содержащегося в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Мурманской области выявлены на теле перманентные рисунки (татуировки) схожие с символикой экстремистской организации «А.У.Е.», запрещенной на территории РФ. Рапортом оперуполномоченного оперативного отдела ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Мурманской области от

¹⁸ Егорова, Т. И. Обеспечение идеологической безопасности в местах лишения свободы / Т. И. Егорова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2022. – Т. 13, № 3. – С. 621.

¹⁹ Кияйкин, Д. В. К вопросу экспертного исследования материалов, имеющих отношение к пропаганде или публичному демонстрированию нацистской атрибутики или символики, атрибутики или символики, сходных до степени смешения с нацистской атрибутикой или символикой, а также атрибутики или символики, сходных до степени смешения с атрибутикой или символикой международного общественного движения «А.У.Е.» / Д. В. Кияйкин // Вестник Самарского юридического института. – 2023. – № 1(52). – С. 48.

²⁰ Кияйкин, Д. В. К вопросу экспертного исследования материалов, имеющих отношение к пропаганде или публичному демонстрированию нацистской атрибутики или символики, атрибутики или символики, сходных до степени смешения с нацистской атрибутикой или символикой, а также атрибутики или символики, сходных до степени смешения с атрибутикой или символикой международного общественного движения «А.У.Е.» / Д. В. Кияйкин // Вестник Самарского юридического института. – 2023. – № 1(52). – С. 48-49.

²¹ Постановление Октябрьского районного суда г. Мурманска по делу № 5-181/2023 от 15.09.2023 г. : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : судебныерешения.рф (дата обращения 15.01.2024)

10.07.2023 доложено об установлении на теле подследственного Воронина перманентных рисунков (татуировок) в виде двух восьмиконечных звезд, схожих с символикой движения «А.У.Е.», признанной в РФ экстремистской организацией.

Как следует из материалов проверки, в период с 26.05.2023 по 23.06.2023 Воронин В.С. осуществлял публичную демонстрацию указанных перманентных рисунков (татуировок) другим осужденным при помывке в бане учреждения, а также в камере ФКУ СИЗО-1, тем самым, публично продемонстрировал нацистскую атрибутику и символику, сходную с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения. Воронин В.С. демонстрировал указанную символику другим лицам неоднократно.

В деле № 5-25/2023 от 28.09.2023 г.²² 23 сентября 2023 года в 21 час 50 минут Елагин К.А., находясь в отряде № 2 в ФКУ ИК-7 УФСИН России, осуществил демонстрацию татуировки на левом предплечье в виде «восьмиконечной звезды», схожих с символикой экстремистской организации «А.У.Е.», лицам, которые находились с ним в одном помещении, в том числе гражданам ФИО3, ФИО4. Решением Верховного Суда РФ от 17.08.2020 г. по делу № АКПИ20-514с²³ международное общественное движение «Арестантское уголовное единство» признано экстремистским и его деятельность на территории РФ запрещена.

Восьмиконечная равнолучевая звезда с ромбовидными черно-белыми лучами, расходящимися от центра с ромбовидными черно-белыми лучами («роза ветров», «звезда воров»), является символом международной экстремистской организации «Арестантское уголовное единство» (А.У.Е.). Елагин К.А. разместил изображение - восьмиконечную звезду - «воровскую звезду», на левом предплечье, не скрывая ее в повседневной жизни, в том числе в общественных местах, что подтвердил сам в своих объяснениях.

Примерами экстремистской деятельности следует рассматривать деятельность Общественного движения «Штабы Навального». Так, в деле № 7-16583/2022 от 23.09.2022 г.²⁴ установлено, что 04.08.2022 г. установлен факт размещения Россом С.Г. в сети «Интернет» в социальной сети «Instagram» на своей странице пользователя, находящейся в открытом доступе с возможностью просмотра неограниченным кругом лиц, публикации (поста) с демонстрацией символики экстремистской организации – Общественного движения «Штабы Навального», деятельность которой в РФ запрещена на основании решения Московского городского суда от 09.06.2021 г. по делу № За-1573/2021²⁵: графического изображения в виде восклицательного знака

²² Постановление Костромского районного суда Костромской области по делу № 5-25/2023 от 28.09.2023 г. : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : судебныерешения.рф (дата обращения 15.01.2024) (дата обращения 15.01.2024)

²³ Решение Верховного Суда РФ от 17.08.2020 г. по делу № АКПИ20-514с : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : судебныерешения.рф (дата обращения 15.01.2024)

²⁴ Постановление Московского городского суда по делу № 7-16583/2022 от 23.09.2022 г. : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : судебныерешения.рф (дата обращения 15.01.2024)

²⁵ Решение Московского городского суда от 09.06.2021 г. по делу № За-1573/2021 г. : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : судебныерешения.рф (дата обращения 15.01.2024)

красного цвета на белом фоне в синей рамке, являющегося логотипом проекта запрещённой в России организации «Штабы Навального» - «Умное голосование», публичное демонстрирование которого запрещено.

Общественное движение «Штабы Навального», целью которого являлись изменение основ конституционного строя, дискредитация органов власти и проводимой ими внутренней и внешней политики, формирование общественного мнения о необходимости смены власти в РФ, занималось информационным проектом «Умное голосование», символика которого идентична символике, размещённой Роском С.Г. на своей странице в социальной сети «Instagram» и доступной для неограниченного круга лиц.

В деле № 7-16126/2023 от 11.07.2023 г.²⁶ выяснено, что 04.07.2022 г. в помещении нотариальной палаты при просмотре социальной сети «Facebook» по адресу: <https://www.facebook.com/lyaskinNN>, принадлежащей гр. Ляскину Николаю Николаевичу, выявлен факт демонстрации символики запрещённой экстремистской организации – общественного движения «Штабы Навального», а именно изображение восклицательного знака охристо-оранжевого цвета на белом фоне в синей рамке, которое является логотипом проекта «Умное голосование» указанной организации.

Представляет интерес в свете рассматриваемых примеров, демонстрация экстремистской символики в сети Интернет.

В деле №5-87/2023 от 20.02.2023 г.²⁷ *** прокуратурой Первомайского АО г. Мурманска по результатам проведенной проверки выявлено, что *** в 23.13 часов Кузнецов Н.С., находясь по месту жительства по адресу: *** к публикации указанного сообщества под названием *** разместил комментарий, содержащий изображение с нацистской символикой, а именно изображение крюкового креста, с которого свисает латинская буква *** совершив таким образом публичное демонстрирование указанной символики.

В ходе рассмотрения дела достоверно установлено, что Кузнецов Н.С. при изложенных обстоятельствах совершил публичное демонстрирование нацистской символики, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.20.3 КоАП РФ.

По делу № 5-434/2023 от 05.10.2023 г.²⁸ установлено, что 08.03.2023 г. находясь по месту работы: <адрес>, воспользовавшись личным мобильным телефоном, подключенным к сети Интернет, Акобян А.А. осуществил вход в социальную сеть «ВКонтакте», где на «стене» своей персональной страницы «Тёма Акобян», электронный адрес <https://vk.com/№>, разместил публикацию с фотоизображением, на котором изображено кондитерское изделие (торт) на

²⁶ Постановление Московского городского суда по делу № 7-16126/2023 от 11.07.2023 г. : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : судебныерешения.рф (дата обращения 15.01.2024)

²⁷ Постановление Первомайского районного суда г. Мурманска по делу №5-87/2023 от 20.02.2023 г. : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : судебныерешения.рф (дата обращения 15.01.2024)

²⁸ Постановление Дзержинского районного суда г. Ярославля по делу № 5-434/2023 от 05.10.2023 г. : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : судебныерешения.рф (дата обращения 15.01.2024)

боковой поверхности которого имеется надпись в виде аббревиатуры «А.У.Е», после чего указанные материалы стали доступны для просмотра, копирования и иного массового распространения неопределенному кругу лиц из числа пользователей социальной сети «ВКонтакте». Как мы отмечали выше, что решением Верховного Суда РФ от 17.08.2020 г. по делу N АКПИ20-514с²⁹ международное общественное движение «Арестантское уголовное единство» признано экстремистским и его деятельность на территории РФ запрещена.

Для предупреждения указанных выше нарушений, депутатами Государственной Думы разработан Проект Федерального закона N 1064108-7 «О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях»³⁰.

Законопроект разработан в дополнение к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» и статью 1 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» в котором предлагается запретить публичное демонстрирование на территории РФ изображений лиц, признанных виновными в совершении преступлений в соответствии с приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (Нюрнбергского трибунала) либо приговорами национальных, военных или оккупационных трибуналов, основанными на приговоре Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (Нюрнбергского трибунала) либо вынесенными в период Великой Отечественной войны, Второй мировой войны как оскорбляющих многонациональный народ и память о понесенных в Великой Отечественной войне жертвах, за исключением случаев, при которых формируется негативное отношение к идеологии нацизма и отсутствуют признаки пропаганды или оправдания нацизма.

В настоящий момент действующая редакции ч. 1 ст. 20.3 КоАП РФ предусматривает ответственность за пропаганду либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами.

Сегодня свободно продается и изготавливается на заказ через различные сайты в сети «Интернет» разнообразная сувенирная продукция (футболки, блузки, статуэтки, фотокарточки с личной подписью и т.д.) с изображениями военных преступников времен Великой Отечественной войны.

²⁹ Решение Верховного Суда РФ по делу N АКПИ20-514с от 17.08.2020 г. : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : судебныерешения.рф (дата обращения 15.01.2024)

³⁰ Проект Федерального закона N 1064108-7 «О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях» : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : КонсультантПлюс (дата обращения 15.01.2024)

Законопроектом предлагается внести изменения в ст. 20.3 КоАП РФ, установив ответственность за публичное демонстрирование на территории нашей страны изображений лиц, признанных виновными в совершении преступлений в соответствии с приговором Международного военного трибунала и наказания главных военных преступников Нюрнбергского трибунала либо приговорами национальных, военных или оккупационных трибуналов, основанными на приговоре Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников Нюрнбергского трибунала либо вынесенными в период Великой Отечественной войны, публичное демонстрирование которых запрещено федеральными законами.

Законопроект направлен на недопущение героизации вышеназванной категории лиц на территории нашей страны, понесшей многомиллионные жертвы в период Великой Отечественной войны в борьбе с режимом фашистской Германии и ее союзников

К нашему большому сожалению, данный Законопроект отклонен. Причины отклонения Законопроекта нашли свое отражение в Официальном отзыве Правительства РФ от 16.10.2020 г. № 9619п-П4 ³¹ – *«реализация законопроекта может повлечь увеличение нагрузки на должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы и рассматривать дела об административных правонарушениях, что потребует увеличения их штатной численности и, соответственно, дополнительных бюджетных расходов».*

На основании изложенного можно сделать вывод, что борьба с экстремистскими проявлениями требует надлежащего правового регулирования и единообразной правоприменительной практики, тщательной проработки и надлежащего методического сопровождения.

Исходя из положений, закрепленных в стратегических национальных интересах, совершенствование правового регулирования предупреждения экстремизма – ключевое направление обеспечения государственной и общественной безопасности. В связи с чем, возможно сформулировать предложения по минимизации противоправных действий экстремистской направленности:

1. Выделение средств федерального бюджета на финансирование Законопроекта № 1064108-7 «О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях», поскольку он направлен на недопущение героизации вышеназванной категории лиц на территории нашей страны, понесшей многомиллионные жертвы в период Великой Отечественной войны в борьбе с режимом фашистской Германии и ее союзников и внесет свой значительный вклад в противодействие пропаганде либо публичном демонстрировании нацистской атрибутики или символики.

2. Чтобы развеять заблуждения о правомерности отдельных экстремистских проявлений, в молодежной среде необходимо четкое уяснение

³¹ Официальный отзыв Правительства РФ от 16.10.2020 г. № 9619п-П4 на Проект Федерального закона N 1064108-7 «О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях» : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : КонсультантПлюс (дата обращения 15.01.2024)

запрета пропаганды либо любой публичной демонстрации нацистской атрибутики или символики, деятельности экстремистских организаций (положения Кодекса РФ об административных правонарушениях и Уголовного кодекса РФ), кроме тех случаев, при которых формируется негативное отношение к идеологии нацизма и отсутствуют признаки пропаганды или оправдания нацизма.

3. Молодежи четко следует разъяснять правовые нормы о противодействии экстремизму, в частности: Федерального закона от 25.07.2002 г. N 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»; Федерального закона от 19.05.1995 N 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов»; Кодекса РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ; Уголовного кодекса РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ; Указа Президента РФ от 02.07.2021 N 400 «О Стратегии национальной безопасности РФ»; Указа Президента РФ от 29.05.2020 N 344 «Об утверждении Стратегии противодействия экстремизму в РФ до 2025 года»³², Постановления Правительства РФ от 06.08.2015 N 804 «Об утверждении Правил определения перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, и доведения этого перечня до сведения организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, других юридических лиц, а также физических лиц»³³ и др.

4. Важно научному сообществу совместно обучающимися на регулярной основе анализировать судебные акты высших судебных органов (Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ (например, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 N 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности»³⁴), а также примеры правоприменительной практики в анализируемой области. Важное значение здесь могут играть ресурсы, где размещаются конкретные судебные акты, например, поиск решений судов общей юрисдикции возможен на сайте sudbnyeresheniya.rf; судебные акты судов общей юрисдикции sudact.ru и др.).

Список источников:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе

³² Указ Президента РФ от 29.05.2020 N 344 «Об утверждении Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года» // Собрание законодательства РФ. 2020. N 22. Ст. 3475.

³³ Постановление Правительства РФ от 06.08.2015 N 804 (ред. от 01.11.2022) «Об утверждении Правил определения перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, и доведения этого перечня до сведения организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, других юридических лиц, а также физических лиц» // Российская газета, N 181, 17.08.2015.

³⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 N 11 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» // Российская газета, N 142, 04.07.2011.

- общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 15.01.2024)
2. Федеральный закон от 25.07.2002 N 114-ФЗ (ред. от 28.12.2022) «О противодействии экстремистской деятельности» // Российская газета, N 138-139, 30.07.2002.
 3. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Российская газета, N 256, 31.12.2001.
 4. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. N 25. Ст. 2954.
 5. Федеральный закон от 19.05.1995 N 80-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» // Российская газета, N 99, 24.05.1995.
 6. Указ Президента РФ от 02.07.2021 N 400 «О Стратегии национальной безопасности РФ» // Собрание законодательства РФ. 2021. N 27 (часть II). Ст. 5351.
 7. Указ Президента РФ от 29.05.2020 N 344 «Об утверждении Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года» // Собрание законодательства РФ. 2020. N 22. Ст. 3475.
 8. Постановление Правительства РФ от 06.08.2015 N 804 (ред. от 01.11.2022) «Об утверждении Правил определения перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, и доведения этого перечня до сведения организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, других юридических лиц, а также физических лиц» // Российская газета, N 181, 17.08.2015.
 9. Егорова, Т.И. Обеспечение идеологической безопасности в местах лишения свободы / Т. И. Егорова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2022. – Т. 13, № 3. – С. 617-628.
 10. Кияйкин, Д. В. К вопросу экспертного исследования материалов, имеющих отношение к пропаганде или публичному демонстрированию нацистской атрибутики или символики, атрибутики или символики, сходных до степени смешения с нацистской атрибутикой или символикой, а также атрибутики или символики, сходных до степени смешения с атрибутикой или символикой международного общественного движения «А.У.Е.» / Д. В. Кияйкин // Вестник Самарского юридического института. – 2023. – № 1(52). – С. 47-53.
 11. Постановление Октябрьского районного суда г. Мурманска по делу № 5-181/2023 от 15.09.2023 г. : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : судебныерешения.рф (дата обращения 15.01.2024)
 12. Постановление Костромского районного суда Костромской области по делу № 5-25/2023 от 28.09.2023 г. : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : судебныерешения.рф (дата обращения 15.01.2024)

13. Постановление Московского городского суда по делу № 7-16583/2022 от 23.09.2022 г. : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : судебныерешения.рф (дата обращения 15.01.2024)
14. Постановление Московского городского суда по делу № 7-16126/2023 от 11.07.2023 г. : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : судебныерешения.рф (дата обращения 15.01.2024)
15. Постановление Первомайского районного суда г. Мурманска по делу №5-87/2023 г. от 20.02.2023 г. : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : судебныерешения.рф (дата обращения 15.01.2024)
16. Постановление Дзержинского районного суда г. Ярославля по делу № 5-434/2023 г. от 05.10.2023 г. : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : судебныерешения.рф (дата обращения 15.01.2024)
17. Проект Федерального закона N 1064108-7 «О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях» : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : КонсультантПлюс (дата обращения 15.01.2024)
18. Рашева, Н. Ю. Правовые основы антикоррупционного просвещения в России: направления совершенствования / Н. Ю. Рашева // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2023. – Т. 1, № 3(105). – С. 44-55.
19. Рашева, Н. Ю. Органы прокуратуры как субъекты антикоррупционного просвещения: направления совершенствования законодательства / Н. Ю. Рашева // Вопросы российского и международного права. – 2023. – Т. 13, № 7-1. – С. 7-20.
20. Рашева, Н. Ю. Организация системы антикоррупционного просвещения через потенциал образовательных учреждений / Н. Ю. Рашева // Advances in Law Studies. – 2023. – Т. 11, № 3. – С. 26-30.
21. Рашева, Н. Ю. Правовые основы противодействия коррупции в системе органов прокуратуры (на примере органов прокуратуры Мурманской области) / Н. Ю. Рашева // Advances in Law Studies. – 2022. – Т. 10, № 1. – С. 31-35.
22. Рашева, Н. Ю. Направления совершенствования уголовно-правовой политики государства в сфере противодействия коррупции / Н. Ю. Рашева // Advances in Law Studies. – 2022. – Т. 10, № 3. – С. 26-30.
23. Решение Тверского районного суда г. Москвы по делу N 022473/2022 от 21.03.2022 г. : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : судебныерешения.рф (дата обращения 15.01.2024)
24. Постановление Верховного Суда РФ N 64-АД11-1 от 08.02.2011 г. : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : КонсультантПлюс (дата обращения 15.01.2024)
25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 N 11 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» // Российская газета, N 142, 04.07.2011.
26. Определение Конституционного Суда РФ от 23.10.2014 N 2480-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мурашова

- Владимира Алексеевича на нарушение его конституционных прав статьей 6 Федерального закона «Об увековечении победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов», статьей 1 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» и статьей 20.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях» : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : КонсультантПлюс (дата обращения 15.01.2024)
27. Определение Конституционного Суда РФ от 27.03.2018 № 840-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жулусова Евгения Викторовича на нарушение его конституционных прав ст. 1, 9, ч. 2 ст. 73 и ч. 2 ст. 80 Уголовно-исполнительного кодекса РФ» : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : КонсультантПлюс (дата обращения 15.01.2024)
28. Решение Верховного Суда РФ по делу № АКПИ20-514с от 17.08.2020 г. : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : судебныерешения.рф (дата обращения 15.01.2024)
29. Официальный отзыв Правительства РФ от 16.10.2020 г. № 9619п-П4 на Проект Федерального закона N 1064108-7 «О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях» : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : КонсультантПлюс (дата обращения 15.01.2024)
30. Решение Московского городского суда от 09.06.2021 г. по делу № За-1573/2021 : [Электронный ресурс] : [Режим доступа] : судебныерешения.рф (дата обращения 15.01.2024)

Reference

1. Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrennymi v hode obshcherossijskogo golosovaniya 01.07.2020) // Oficial'nyj internet-portal pravovoj informacii <http://www.pravo.gov.ru> (data obrashcheniya 15.01.2024)
2. Federal'nyj zakon ot 25.07.2002 N 114-FZ (red. ot 28.12.2022) «O protivodejstvii ekstremistskoj deyatel'nosti» // Rossijskaya gazeta, N 138-139, 30.07.2002.
3. Kodeks RF ob administrativnyh pravonarusheniyah ot 30.12.2001 N 195-FZ (red. ot 25.12.2023) // Rossijskaya gazeta, N 256, 31.12.2001.
4. Ugolovnyj kodeks RF ot 13.06.1996 N 63-FZ (red. ot 25.12.2023) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1996. N 25. St. 2954.
5. Federal'nyj zakon ot 19.05.1995 N 80-FZ (red. ot 13.06.2023) «Ob uvekovechenii Pobedy sovetskogo naroda v Velikoj Otechestvennoj vojne 1941 - 1945 godov» // Rossijskaya gazeta, N 99, 24.05.1995.
6. Ukaz Prezidenta RF ot 02.07.2021 N 400 «O Strategii nacional'noj bezopasnosti RF» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2021. N 27 (chast' II). St. 5351.

7. Ukaz Prezidenta RF ot 29.05.2020 N 344 «Ob utverzhdenii Strategii protivodejstviya ekstremizmu v Rossijskoj Federacii do 2025 goda» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2020. N 22. St. 3475.
8. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 06.08.2015 N 804 (red. ot 01.11.2022) «Ob utverzhdenii Pravil opredeleniya perechnya organizacij i fizicheskikh lic, v otnoshenii kotoryh imeyutsya svedeniya ob ih prichastnosti k ekstremistskoj deyatel'nosti ili terrorizmu, i dovedeniya etogo perechnya do svedeniya organizacij, osushchestvlyayushchih operacii s denezhnymi sredstvami ili inym imushchestvom, drugih juridicheskikh lic, a takzhe fizicheskikh lic» // Rossijskaya gazeta, N 181, 17.08.2015.
9. Egorova, T.I. Obespechenie ideologicheskoy bezopasnosti v mestah lisheniya svobody / T. I. Egorova // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo. – 2022. – T. 13, № 3. – S. 617-628.
10. Kiyajkin, D. V. K voprosu ekspertnogo issledovaniya materialov, imeyushchih otnoshenie k propagande ili publichnomu demonstrirovaniyu nacistskoj atributiki ili simvoliki, atributiki ili simvoliki, skhodnyh do stepeni smesheniya s nacistskoj atributikoj ili simvolikoj, a takzhe atributiki ili simvoliki, skhodnyh do stepeni smesheniya s atributikoj ili simvolikoj mezhdunarodnogo obshchestvennogo dvizheniya «A.U.E.» / D. V. Kiyajkin // Vestnik Samarskogo juridicheskogo instituta. – 2023. – № 1(52). – S. 47-53.
11. Postanovlenie Oktyabr'skogo rajonnogo suda g. Murmanska po delu № 5-181/2023 ot 15.09.2023 g. : [Elektronnyj resurs] : [Rezhim dostupa] : sudebnyeresheniya.rf (data obrashcheniya 15.01.2024)
12. Postanovlenie Kostromskogo rajonnogo suda Kostromskoj oblasti po delu № 5-25/2023 ot 28.09.2023 g. : [Elektronnyj resurs] : [Rezhim dostupa] : sudebnyeresheniya.rf (data obrashcheniya 15.01.2024)
13. Postanovlenie Moskovskogo gorodskogo suda po delu № 7-16583/2022 ot 23.09.2022 g. : [Elektronnyj resurs] : [Rezhim dostupa] : sudebnyeresheniya.rf (data obrashcheniya 15.01.2024)
14. Postanovlenie Moskovskogo gorodskogo suda po delu № 7-16126/2023 ot 11.07.2023 g. : [Elektronnyj resurs] : [Rezhim dostupa] : sudebnyeresheniya.rf (data obrashcheniya 15.01.2024)
15. Postanovlenie Pervomajskogo rajonnogo suda g. Murmanska po delu № 5-87/2023 g. ot 20.02.2023 g. : [Elektronnyj resurs] : [Rezhim dostupa] : sudebnyeresheniya.rf (data obrashcheniya 15.01.2024)
16. Postanovlenie Dzerzhinskogo rajonnogo suda g. Yaroslavl'ya po delu № 5-434/2023 g. ot 05.10.2023 g. : [Elektronnyj resurs] : [Rezhim dostupa] : sudebnyeresheniya.rf (data obrashcheniya 15.01.2024)
17. Proekt Federal'nogo zakona N 1064108-7 «O vnesenii izmenenij v stat'yu 20.3 Kodeksa RF ob administrativnyh pravonarusheniyah» : [Elektronnyj resurs] : [Rezhim dostupa] : Konsul'tantPlyus (data obrashcheniya 15.01.2024)
18. Rasheva, N. Yu. Pravovye osnovy antikorrupcionnogo prosveshcheniya v Rossii: napravleniya sovershenstvovaniya / N. Yu. Rasheva // Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva. – 2023. – T. 1, № 3(105). – S. 44-55.

19. Rasheva, N. Yu. Organy prokuratury kak sub"ekty antikorrupcionnogo prosveshcheniya: napravleniya sovershenstvovaniya zakonodatel'stva / N. Yu. Rasheva // Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava. – 2023. – T. 13, № 7-1. – S. 7-20.
20. Rasheva, N. Yu. Organizaciya sistemy antikorrupcionnogo prosveshcheniya cherez potencial obrazovatel'nyh uchrezhdenij / N. Yu. Rasheva // Advances in Law Studies. – 2023. – T. 11, № 3. – S. 26-30.
21. Rasheva, N. Yu. Pravovye osnovy protivodejstviya korrupcii v sisteme organov prokuratury (na primere organov prokuratury Murmanskoj oblasti) / N. Yu. Rasheva // Advances in Law Studies. – 2022. – T. 10, № 1. – S. 31-35.
22. Rasheva, N. Yu. Napravleniya sovershenstvovaniya ugolovno-pravovoj politiki gosudarstva v sfere protivodejstviya korrupcii / N. Yu. Rasheva // Advances in Law Studies. – 2022. – T. 10, № 3. – S. 26-30.
23. Reshenie Tverskogo rajonnogo suda g. Moskvy po delu N 022473/2022 ot 21.03.2022 g. : [Elektronnyj resurs] : [Rezhim dostupa] : sudebnyeresheniya.rf (data obrashcheniya 15.01.2024)
24. Postanovlenie Verhovnogo Suda RF N 64-AD11-1 ot 08.02.2011 g. : [Elektronnyj resurs] : [Rezhim dostupa] : Konsul'tantPlyus (data obrashcheniya 15.01.2024)
25. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 28.06.2011 N 11 (red. ot 28.10.2021) «O sudebnoj praktike po ugolovnym delam o prestupleniyah ekstremistskoj napravlenosti» // Rossijskaya gazeta, N 142, 04.07.2011.
26. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 23.10.2014 N 2480-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Murashova Vladimira Alekseevicha na narushenie ego konstitucionnyh prav stat'ej 6 Federal'nogo zakona «Ob uvekovechenii pobedy sovetskogo naroda v Velikoj Otechestvennoj vojne 1941 - 1945 godov», stat'ej 1 Federal'nogo zakona «O protivodejstvii ekstremistskoj deyatel'nosti» i stat'ej 20.3 Kodeksa RF ob administrativnyh pravonarusheniyah» : [Elektronnyj resurs] : [Rezhim dostupa] : Konsul'tantPlyus (data obrashcheniya 15.01.2024)
27. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 27.03.2018 № 840-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Zhulusova Evgeniya Viktorovicha na narushenie ego konstitucionnyh prav st. 1, 9, ch. 2 st. 73 i ch. 2 st. 80 Ugolovno-ispolnitel'nogo kodeksa RF» : [Elektronnyj resurs] : [Rezhim dostupa] : Konsul'tantPlyus (data obrashcheniya 15.01.2024)
28. Reshenie Verhovnogo Suda RF po delu № AKPI20-514s ot 17.08.2020 g. : [Elektronnyj resurs] : [Rezhim dostupa] : sudebnyeresheniya.rf (data obrashcheniya 15.01.2024)
29. Oficial'nyj otzyv Pravitel'stva RF ot 16.10.2020 g. № 9619p-P4 na Proekt Federal'nogo zakona N 1064108-7 «O vnesenii izmenenij v stat'yu 20.3 Kodeksa RF ob administrativnyh pravonarusheniyah» : [Elektronnyj resurs] : [Rezhim dostupa] : Konsul'tantPlyus (data obrashcheniya 15.01.2024)
30. Reshenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 09.06.2021 g. po delu № 3a-1573/2021 : [Elektronnyj resurs] : [Rezhim dostupa] : sudebnyeresheniya.rf (data obrashcheniya 15.01.2024)

התקנות [1].

2 [2]

4 [4]

1 1 [5]

6 [6]

7 [7]

УДК 342.7.061.23; 342.571

Рашева Наталья Юрьевна, доцент кафедры юриспруденции ФГАБУ ВО «Мурманский арктический университет»; председатель Общественной палаты Мурманской области; кандидат юридических наук, доцент.

Rasheva Natalia Yurievna, Associate Professor of the Department of Jurisprudence of the Murmansk Arctic University; Chairman of the Public Chamber of the Murmansk Region; Candidate of Law, Associate Professor.

Общественная палата Мурманской области и Уполномоченный по правам человека в Мурманской области: особенности и направления взаимодействия

The Public Chamber of the Murmansk Region and the Commissioner for Human Rights in the Murmansk region: features and areas of interaction

Аннотация: Успешное развитие гражданского общества в Мурманской области – это глубокий, многосторонний процесс, который в том числе во многом зависит от эффективного взаимодействия общества и государства. Именно Общественная палата Мурманской области сегодня становится консолидирующим центром, осуществляющим координацию взаимодействия органов публичной власти и институтов гражданского общества, обеспечивающим участие граждан и общественных объединений в решении актуальных вопросов социального и экономического развития региона.

Важную роль в работе Общественной палаты Мурманской области играет взаимодействие с институтами гражданского общества, где ключевую роль играет институт Уполномоченного по правам человека в Мурманской области.

Abstract: The successful development of civil society in the Murmansk region is a deep, multilateral process, which also largely depends on the effective interaction of society and the state. It is the Public Chamber of the Murmansk Region that is becoming a consolidating center today, coordinating the interaction of public authorities and civil society institutions, ensuring the participation of citizens and public associations in solving topical issues of social and economic development of the region.

Interaction with civil society institutions plays an important role in the work of the Public Chamber of the Murmansk Region, where the institution of the Commissioner for Human Rights in the Murmansk Region plays a key role.

Ключевые слова: гражданское общество; Мурманская область; Общественная палата Мурманской области; уполномоченный по правам человека в субъектах Российской Федерации; Уполномоченный по правам человека в Мурманской области; правозащитный механизм; общественный

контроль; правовое просвещение; общественное наблюдение на выборах; обращения граждан; общественная наблюдательная комиссия; общественный экспертный совет по вопросам, касающимся защиты прав и законных интересов граждан.

Keywords: civil society; Murmansk region; Public Chamber of the Murmansk Region; Commissioner for Human Rights in the subjects of the Russian Federation; Commissioner for Human Rights in the Murmansk region; human rights mechanism; public control; legal education; public observation of elections; citizens' appeals; public monitoring commission; public expert council on issues related to protection the rights and legitimate interests of citizens.

Об особенностях деятельности Общественной палаты Мурманской области уже ранее шла речь в публикациях автора ¹. В рамках данной работы пойдет речь о такой важной составной части ее деятельности как взаимодействие Общественной палаты Мурманской области с Уполномоченным по правам человека в Мурманской области.

Успешное развитие гражданского общества в Мурманской области – это глубокий, многосторонний процесс, который в том числе во многом зависит от эффективного взаимодействия общества и государства. Именно Общественная палата Мурманской области сегодня становится консолидирующим центром, осуществляющим координацию взаимодействия органов публичной власти и институтов гражданского общества, обеспечивающим участие граждан и общественных объединений в решении актуальных вопросов социального и экономического развития региона.

Важную роль в работе Общественной палаты Мурманской области играет взаимодействие с институтами гражданского общества, где ключевую роль играет институт Уполномоченного по правам человека в Мурманской области.

¹ Рашева, Н. Ю. Роль общественного контроля как меры противодействия коррупции / Н. Ю. Рашева // Вопросы российского и международного права. – 2022. – Т. 12, № 1А. – С. 266-283; Рашева, Н. Ю. Общественные палаты субъектов Российской Федерации в системе органов, осуществляющих общественный контроль: проблемы и пути их решения / Н. Ю. Рашева // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11, № 12А. – С. 7-17; Рашева, Н. Ю. Особенности правового статуса члена общественной палаты субъекта РФ (на примере членства в общественной палате Мурманской области) / Н. Ю. Рашева // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11, № 3А. – С. 24-35; Рашева, Н. Ю. Отдельные особенности взаимодействия органов внутренних дел и гражданского общества / Н. Ю. Рашева, О. И. Чиркова, А. Н. Яшин // Управление в современных системах : Сборник трудов X Всероссийской (национальной) научно-практической конференции научных, научно-педагогических работников и аспирантов, Челябинск, 15 декабря 2020 года / Науч. редакторы А.В. Молодчик, Д.В. Валько. – Челябинск: Южно-Уральский технологический университет, 2020. – С. 343-348; Рашева, Н. Ю. Правовые особенности и перспективы развития участия общественности в противодействии коррупции / Н. Ю. Рашева // Современное право. – 2020. – № 10. – С. 25-39.

В силу закона ², Уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации в целях осуществления возложенных на него полномочий взаимодействует с государственными органами, муниципальными органами, общественными объединениями и организациями, осуществляющими защиту прав и свобод человека и гражданина (ст. 12 Федерального закона от 18.03.2020 № 48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации»).

Одним из таких органов является Общественная палата Мурманской области ³.

Ключевая роль в числе публичных правозащитных механизмов, осуществляемых институтами гражданского общества, является институт уполномоченного по правам человека в субъектах РФ. С каждым годом, по мере организационного укрепления и накопления опыта работы, он играет все большую роль в механизме обеспечения защиты прав и свобод личности и восстановления ее нарушенных прав.

Схожими направлениями деятельности обладает и Общественная палата Мурманской области, призванная способствовать тому, чтобы наладить канал позитивной взаимосвязи между государством и жителями Мурманской области.

Объединяет Уполномоченного по правам человека в Мурманской области с Общественной палатой Мурманской области то, что эти институты гражданского общества являются каналом обратной связи между жителями Мурманской области и органами публичной власти Мурманской области, оставаясь при этом, институтами гражданского общества.

Именно в процессе реализации различных форм взаимодействия Уполномоченного по правам человека в Мурманской области с Общественной палатой Мурманской области, вырабатываются совместные подходы к решению вопросов, связанных с обеспечением соблюдения прав жителей Мурманской области. В ходе обсуждения наиболее актуальных и проблемных из них намечаются и реализуются конкретные меры по повышению эффективности работы по защите прав граждан Мурманской области.

Такое взаимодействие способствует своевременному и оперативному реагированию на наиболее острые темы, которые затрагивают права и законные интересы множества людей ⁴.

² Федеральный закон от 18.03.2020 № 48-ФЗ (ред. от 10.07.2023) «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации» // Российская газета, № 60, 20.03.2020; Закон Мурманской области от 12.11.2012 № 1529-01-ЗМО (ред. от 07.12.2023) «Об Уполномоченном по правам человека в Мурманской области» // Мурманский Вестник, № 223, 20.11.2012, с. 5.

³ Закон Мурманской области от 06.07.2017 № 2159-01-ЗМО (ред. от 30.05.2022) «Об общественной палате Мурманской области» // Мурманский Вестник, № 106, 18.07.2017, с. 23-24.

⁴ Демидов, М. В. Основные направления взаимодействия уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации с органами власти и с негосударственными структурами / М. В. Демидов // Вестник Российского университета кооперации. – 2020. –

В Мурманской области, Председатель Общественной палаты Мурманской области, Рашева Наталья Юрьевна, входит в состав Общественного экспертного совета по вопросам, касающимся защиты прав и законных интересов граждан, действующего при Уполномоченном по правам человека в Мурманской области. Полагаем, что членство в данном коллегиальном органе направлено на повышение эффективности совместной работы Общественной палаты Мурманской области и Уполномоченного по правам человека в Мурманской области.

Эти институты гражданского общества многое объединяет. Рассмотрим эти объединяющие начала статуса Уполномоченного по правам человека в Мурманской области с Общественной палатой Мурманской области:⁵

- форма общественного контроля⁶, позволяющая путем анализа обращений граждан: их тематики, распределения по муниципальным образованиям, по сферам ответственности органов публичной власти - выявлять проблемы, «болевые точки» в различных сферах общественной жизни, получить представление о недостатках в работе органов публичной власти, строить дальнейшую законодательную деятельность с учетом полученных данных;

- это элементы системы государственных гарантий прав и свобод граждан, взаимодействующие как с органами публичной власти, так и с иными институтами гражданского общества (некоммерческими организациями, общественными советами, действующими при органах власти, комиссиями по помилованию на территории субъекта РФ, средствами массовой информации и др.);

- самостоятельные правозащитные институты, которые при осуществлении своих полномочий независимы и неподотчетны каким-либо государственным органам и должностным лицам. Они не входят ни в одну из ветвей власти (законодательную, исполнительную, судебную), но взаимодействует при осуществлении своих функций с каждой из них в установленных законом формах, обусловленных своими целями и задачами деятельности;

№ 2(40). – С. 135.

⁵ Рашева, Н. Ю. Общественные палаты субъектов Российской Федерации в системе органов, осуществляющих общественный контроль: проблемы и пути их решения / Н. Ю. Рашева // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11, № 12А. – С. 7-17; Рашева, Н. Ю. Особенности правового статуса члена общественной палаты субъекта РФ (на примере членства в общественной палате Мурманской области) / Н. Ю. Рашева // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11, № 3А. – С. 24-35; Рашева, Н. Ю. Роль общественного контроля как меры противодействия коррупции / Н. Ю. Рашева // Вопросы российского и международного права. – 2022. – Т. 12, № 1А. – С. 266-283; Садовникова, Г. Д. Взаимодействие Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с правозащитными институтами гражданского общества / Г. Д. Садовникова // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2021. – № 4(80). – С. 45-53.

⁶ Федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» // Российская газета, № 163, 23.07.2014.

- в качестве их общих целей деятельности, нормативные акты, регламентирующие их деятельность, называют - обеспечение гарантий защиты прав и свобод граждан, выдвижение и поддержка гражданских инициатив, направленных на реализацию конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов некоммерческих организаций; выработка рекомендаций органам государственной власти Мурманской области при определении приоритетов в области государственной поддержки некоммерческих организаций, деятельность которых направлена на развитие гражданского общества в Мурманской области;

- их деятельность дополняет имеющуюся систему гарантий прав человека, является существенным элементом этой системы.

Хотя Уполномоченный по правам человека в Мурманской области и Общественная палата Мурманской области не имеют полномочий по отмене решений государственных органов, не выносят самостоятельных санкций, тем не менее, их деятельность очень важна. Во многих случаях доступность и простота обращения, результативность способствуют тому, что граждане предпочитают обращаться за защитой своих нарушенных прав именно к Уполномоченному по правам человека в Мурманской области и в Общественную палату Мурманской области.

Исходя из направлений деятельности Уполномоченного по правам человека в Мурманской области, взаимодействие с Общественной палатой Мурманской области выражается, в том числе: ⁷

- в процессе выявления фактов нарушения прав и свобод личности и при осуществлении действий, направленных на их устранение;

- с целью проведения аналитической работы, связанной с обобщением и анализом правозащитной работы, и внесением предложений по совершенствованию законодательства в сфере защиты прав и свобод граждан;

- в ходе реализации полномочий по содействию правовому просвещению в сфере защиты прав личности.

Таким образом, процесс взаимодействия Уполномоченного по правам человека в Мурманской области с Общественной палатой Мурманской области – это активная, согласованная деятельность Уполномоченного по правам человека в Мурманской области с Общественной палатой Мурманской области, направленная на защиту прав и свобод граждан Мурманской области, их соблюдение и уважение органами публичной власти Мурманской области и их должностными лицами, на выработку эффективного механизма совместных действий, необходимого и достаточного для выявления нарушений прав и свобод жителей Мурманской области и создания условий для устранения выявленных нарушений.

⁷ Демидов, М. В. Основные направления взаимодействия уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации с органами власти и с негосударственными структурами / М. В. Демидов // Вестник Российского университета кооперации. – 2020. – № 2(40). – С. 132-136.

В 2022 г. некоммерческие организации наряду с добровольцами и гражданскими активистами без промедлений отреагировали на начало специальной военной операции, включились в оказание помощи беженцам, реализацию проектов по целевой поддержке воинских подразделений и бойцов на передовой, сбор гуманитарной помощи по широкому перечню позиций. 2023 год эта работа продолжена Общественной палатой Мурманской области и Уполномоченным по правам человека в Мурманской области.

В 2023 году Общественная палата Мурманской области обеспечивала организацию проведения общественного мониторинга соблюдения избирательных прав граждан в ходе двух избирательных кампаний - в мае и сентябре 2023 г.

14 мая 2023 г. проходили дополнительные выборы в Совет депутатов муниципального образования города Мурманска шестого созыва по четырем двухмандатным избирательным округам. В единый день голосования 10 сентября 2023 г. выборы прошли в 10 муниципальных образованиях Мурманской области: ЗАТО Александровск, г. Мончегорск, г. Оленегорск, с.п. Алакуртти Кандалакшского р-на, г.п. Кильдинстрой Кольского р-на, г.п. Молочный Кольского р-на, г.п. Туманный Кольского р-на, с.п. Ура-Губа Кольского р-на, с.п. Ловозеро Ловозерского р-на, г.п. Умба Терского р-на.

Организацию общественного наблюдения координирует Штаб общественного наблюдения за выборами при Общественной палате Мурманской области.

Сейчас главное направление работы – выборы Президента России в марте 2024 г. и выборы Губернатора Мурманской области в сентябре 2024 г.

В 2023 году отмечалось 30-летие избирательной системы Российской Федерации. По инициативе Избирательной комиссии Мурманской области на территории региона 21 ноября 2023 г. прошел «Избирательный диктант», приуроченный к этой дате. Акция организована с целью привлечения внимания молодых и будущих избирателей к избирательному процессу, повышения уровня правовой культуры и стимулирования интереса к углубленному изучению избирательного законодательства жителей Мурманской области.

Участникам мероприятия представилась увлекательная возможность получить независимую оценку своих знаний в сфере избирательного права.

На площадке региональной Общественной палаты в диктанте приняли участие представители Общественного штаба по наблюдению за выборами, наблюдатели, активные граждане города Мурманска.

Известно, что в диктанте принимал участие и Шилов Михаил Валерьевич, Уполномоченный по правам человека в Мурманской области.

В 2023 г. произошли ротации в составах общественных наблюдательных комиссий субъектов Российской Федерации ⁸.

⁸ Федеральный закон от 10.06.2008 № 76-ФЗ (ред. от 05.12.2022) «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания» // Российская

Общественная палата Мурманской области оказывала содействие в формировании нового состава Общественной наблюдательной комиссии Мурманской области. 22 февраля 2023 г. Совет Общественной палаты Российской Федерации утвердил новый состав Общественной наблюдательной комиссии Мурманской области.

На заседании Общественной палаты Мурманской области с участием Уполномоченного по правам человека в Мурманской области, представителя Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Мурманской области 14 марта 2023 г. состоялось торжественное вручение мандатов назначенным членам Общественной наблюдательной комиссии Мурманской области шестого состава. Председателем коллегиального органа избран Пирогов Павел Павлович, доцент кафедры юриспруденции ФГАОУ ВО «Мурманский арктический университет», кандидат юридических наук, доцент.

В п. 3 ст. 12 Федерального закона от 18.03.2020 № 48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации» идет речь о направлениях взаимодействия уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации с государственными органами, муниципальными органами, общественными объединениями и организациями, осуществляющими защиту прав и свобод человека и гражданина. В частности, отмечается что «Общественные наблюдательные комиссии, сформированные в субъектах Российской Федерации, ежегодно не позднее 30 дней после окончания календарного года направляют уполномоченному по правам человека в субъекте Российской Федерации материалы по итогам осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания».

Соответствующий отчет Председателя Общественной наблюдательной комиссии Мурманской области был заслушан в феврале 2024 г. Уполномоченным по правам человека в Мурманской области.

Организуя работу с обращениями граждан, Общественная палата Мурманской области выступает важной площадкой обратной связи, способствующей выстраиванию диалога между властью и обществом.

Насколько общество нуждается в поддержке со стороны государства, настолько и государству необходимы социальные институты, и прежде всего, как незаменимый источник информации о нарушениях прав и свобод граждан.

Таким образом, обращения граждан – важный источник информации для Общественной палаты региона, своеобразный барометр общественного благополучия. Такие обращения, чаще всего, содержат информацию не о каком-то единичном нарушении прав человека, а обобщенную информацию о нарушениях в определенной сфере.

Взаимодействие членов Общественной палаты Мурманской области и Уполномоченного по правам человека в Мурманской области имеет место и

в работе с Студенческой юридической консультацией (Юридической клиникой) Мурманского арктического университета.

Не остаются без внимания всероссийские акции, по оказанию правовой помощи. Например, 20 ноября – Всемирный день прав ребенка, 12 декабря – День Конституции РФ – Единый день приема граждан.

Приоритетными направлениями деятельности Общественной палаты Мурманской области на 2024 год являются:

- сплочение и консолидация гражданского общества в условиях современных вызовов;
- решение актуальных вопросов в сфере патриотического воспитания в Мурманской области;
- вовлечение гражданского общества в реализацию Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей;
- формирование общественных советов по независимой оценке качества предоставления услуг при региональных органах исполнительной власти;
- взаимодействие с Общественной наблюдательной комиссией Мурманской области.

Полагаем, что дальнейшее развитие взаимодействия Уполномоченного по правам человека в Мурманской области с Общественной палатой Мурманской области имеет важное значение и является действенным инструментом защиты прав и законных интересов населения Мурманской области.

Сформулируем предложения по направлениям взаимодействия Уполномоченного по правам человека в Мурманской области с Общественной палатой Мурманской области:

1. На данный момент нет каких-либо нормативных правил, регламентирующих порядок взаимодействия Уполномоченного по правам человека в Мурманской области и Общественной палаты Мурманской области, в том числе, в сфере обеспечения защиты прав граждан.

В связи с чем, механизм такого взаимодействия возможно оформить совместным документом, который будет иметь форму соглашения и установит взаимные права и обязанности Уполномоченного по правам человека в Мурманской области с Общественной палатой Мурманской области в области защиты прав и свобод человека и гражданина.

2. В ноябре 2023 г. в Общественной палате Мурманской области создан рабочий орган – Рабочая группа по реализации Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей (во исполнение Указа Президента РФ от 09.11.2022 г. № 809 «Об утверждении основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»⁹).

⁹ Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // Собрание законодательства РФ. 2022. № 46. Ст. 7977.

В состав Рабочей группы по реализации Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей вошли представители Общественной палаты Мурманской области и представители религиозных конфессий (представители религиозных организаций, зарегистрированных на территории Мурманской области): Русской Православной Церкви, местной религиозной организации мусульман города Мурманска, местной религиозной организации «Еврейская община города Мурманска», религиозной организации Евангелическо-Лютеранского прихода.

Полагаем целесообразным, Уполномоченному по правам человека в Мурманской области Шилову Михаилу Валерьевичу войти в состав Рабочей группы по реализации Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, созданной при Общественной палате Мурманской области.

3. Возможно, что в будущем особое внимание в процессе взаимодействия Уполномоченного по правам человека в Мурманской области и Общественной палаты Мурманской области важно уделить вопросам, связанным с проведением совместных приемов граждан и правовому просвещению населения Мурманской области.

4. Целесообразно организовать совместные выезды в муниципалитеты для осуществления приема граждан Мурманской области на местах (в том числе, и отдаленных).

5. Возникает необходимость в пересмотре численности Аппарата Уполномоченного по правам человека в Мурманской области и Общественной палаты Мурманской области (так, в Аппарате Общественной палаты Мурманской области 1 человек; нагрузка возрастает, а численность Аппарата – не меняется. Известно, что численность Аппарата Уполномоченного по правам человека в Мурманской области – также не велика).

6. Для повышения эффективности взаимодействия Уполномоченного по правам человека в Мурманской области с Общественной палатой Мурманской области, Уполномоченного по правам человека в Мурманской области и Общественную палату Мурманской области необходимо наделить правом законодательной инициативы, для чего необходимо внести изменения в ст. 60 Устава Мурманской области¹⁰.

7. Мурманская областная Дума, по итогам заслушивания ежегодных докладов (отчетов) Уполномоченного по правам человека Мурманской области и Общественной палаты Мурманской области целесообразно издавать постановления, предусматривающие обязанность органов публичной власти Мурманской области принимать меры по устранению выявленных в докладе Уполномоченного по правам человека Мурманской области (отчете Общественной палаты Мурманской области) нарушений прав граждан Мурманской области.

¹⁰ Устав Мурманской области (принят Мурманской областной Думой 26.11.1997) (ред. от 06.04.2022) // Мурманский Вестник, № 235, 06.12.1997, с. 6-7.

8. Согласимся с мнением ¹¹, что одной из наиболее эффективных форм взаимодействия Уполномоченного по правам человека в Мурманской области и Общественной палаты Мурманской области с органами исполнительной власти субъекта Мурманской области является право безотлагательного приема Уполномоченного по правам человека Мурманской области и Председателя Общественной палаты Мурманской области руководителями и иными должностными лицами органов публичной власти Мурманской области, которое следует закрепить в Законе Мурманской области от 12.11.2012 № 1529-01-ЗМО «Об Уполномоченном по правам человека в Мурманской области» и Законе Мурманской области от 06.07.2017 № 2159-01-ЗМО «Об общественной палате Мурманской области»

9. В перспективе необходимо выработать формы взаимодействия Уполномоченного по правам человека в Мурманской области с Общественной палатой Мурманской области.

Так, если формы взаимодействия Уполномоченного с органами законодательной, исполнительной и судебной власти в целом определены действующим законодательством, то в отношении взаимодействия с институтами гражданского общества законодатель очень немногословен. В частности, ст. 16 Закона Мурманской области от 12.11.2012 № 1529-01-ЗМО «Об Уполномоченном по правам человека в Мурманской области» определяет, что при Уполномоченном в целях оказания консультативной помощи может быть создан консультативный (экспертный) совет, осуществляющий деятельность на общественных началах. Консультативный (экспертный) совет при Уполномоченном состоит из специалистов, имеющих необходимые познания в области прав и свобод человека и гражданина и (или) опыт их защиты.

Аналогичная ситуация складывается и в Законе Мурманской области от 06.07.2017 № 2159-01-ЗМО «Об общественной палате Мурманской области», где не упоминается такой институт гражданского общества как Уполномоченный по правам человека в Мурманской области.

Соответствующие изменения, о формах взаимодействия Уполномоченного по правам человека в Мурманской области с Общественной палатой Мурманской области, необходимо внести в Закон Мурманской области от 12.11.2012 № 1529-01-ЗМО «Об Уполномоченном по правам человека в Мурманской области» и Закон Мурманской области от 06.07.2017 № 2159-01-ЗМО «Об общественной палате Мурманской области».

Сотрудничество и поддержка в решении вопросов защиты прав граждан Мурманской области – вот основная характеристика отношений, сложившихся между Уполномоченным по правам человека в Мурманской области с Общественной палатой Мурманской области и имеющиеся форму их взаимодействия необходимо развивать и совершенствовать.

¹¹ Зайцева, О. В. Проблемы взаимодействия Уполномоченного по правам человека в субъектах Российской Федерации с органами государственной власти и органами местного самоуправления / О. В. Зайцева // Вестник государственного и муниципального управления. – 2012. – № 4. – С. 93-98.

Список источников:

1. Федеральный закон от 18.03.2020 № 48-ФЗ (ред. от 10.07.2023) «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации» // Российская газета, № 60, 20.03.2020.
2. Федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» // Российская газета, № 163, 23.07.2014.
3. Федеральный закон от 10.06.2008 № 76-ФЗ (ред. от 05.12.2022) «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания» // Российская газета, № 128, 18.06.2008.
4. Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // Собрание законодательства РФ. 2022. № 46. Ст. 7977.
5. Устав Мурманской области (принят Мурманской областной Думой 26.11.1997) (ред. от 06.04.2022) // Мурманский Вестник, № 235, 06.12.1997, с. 6-7.
6. Закон Мурманской области от 06.07.2017 № 2159-01-ЗМО (ред. от 30.05.2022) «Об общественной палате Мурманской области» // Мурманский Вестник, № 106, 18.07.2017, с. 23-24.
7. Закон Мурманской области от 12.11.2012 № 1529-01-ЗМО (ред. от 07.12.2023) «Об Уполномоченном по правам человека в Мурманской области» // Мурманский Вестник, № 223, 20.11.2012, с. 5.
8. Демидов, М. В. Основные направления взаимодействия уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации с органами власти и с негосударственными структурами / М. В. Демидов // Вестник Российского университета кооперации. – 2020. – № 2(40). – С. 132-136.
9. Зайцева, О. В. Проблемы взаимодействия Уполномоченного по правам человека в субъектах Российской Федерации с органами государственной власти и органами местного самоуправления / О. В. Зайцева // Вестник государственного и муниципального управления. – 2012. – № 4. – С. 93-98.
10. Рашева, Н. Ю. Общественные палаты субъектов Российской Федерации в системе органов, осуществляющих общественный контроль: проблемы и пути их решения / Н. Ю. Рашева // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11, № 12А. – С. 7-17.
11. Рашева, Н.Ю. Особенности правового статуса члена общественной палаты субъекта РФ (на примере членства в Общественной палате Мурманской области) / Н. Ю. Рашева // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11, № 3А. – С. 24-35.
12. Рашева, Н.Ю. Отдельные особенности взаимодействия органов внутренних дел и гражданского общества / Н. Ю. Рашева, О. И.

- Чиркова, А. Н. Яшин // Управление в современных системах : Сборник трудов X Всероссийской (национальной) научно-практической конференции научных, научно-педагогических работников и аспирантов, Челябинск, 15 декабря 2020 г. / Науч. редакторы А.В. Молодчик, Д.В. Валько. – Челябинск: Южно-Уральский технологический университет, 2020. – С. 343-348.
13. Рашева, Н. Ю. Правовые особенности и перспективы развития участия общественности в противодействии коррупции / Н. Ю. Рашева // Современное право. – 2020. – № 10. – С. 25-39.
14. Рашева, Н. Ю. Роль общественного контроля как меры противодействия коррупции / Н. Ю. Рашева // Вопросы российского и международного права. – 2022. – Т. 12, № 1А. – С. 266-283.
15. Садовникова, Г. Д. Взаимодействие Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с правозащитными институтами гражданского общества / Г. Д. Садовникова // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2021. – № 4(80). – С. 45-53.

Reference:

1. Federal'nyj zakon ot 18.03.2020 № 48-FZ (red. ot 10.07.2023) «Ob upolnomochennyh po pravam cheloveka v sub'ektah Rossijskoj Federacii» // Rossijskaya gazeta, № 60, 20.03.2020.
2. Federal'nyj zakon ot 21.07.2014 № 212-FZ (red. ot 27.12.2018) «Ob osnovah obshchestvennogo kontrolya v Rossijskoj Federacii» // Rossijskaya gazeta, № 163, 23.07.2014.
3. Federal'nyj zakon ot 10.06.2008 № 76-FZ (red. ot 05.12.2022) «Ob obshchestvennom kontrole za obespecheniem prav cheloveka v mestah prinuditel'nogo soderzhaniya i o sodejstvii licam, nahodyashchimsya v mestah prinuditel'nogo soderzhaniya» // Rossijskaya gazeta, № 128, 18.06.2008.
4. Ukaz Prezidenta RF ot 09.11.2022 № 809 «Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoj politiki po sohraneniyu i ukrepleniyu tradicionnyh rossijskih duhovno-nravstvennyh cennostej» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2022. № 46. St. 7977.
5. Ustav Murmanskoy oblasti (prinyat Murmanskoy oblastnoj Dumoj 26.11.1997) (red. ot 06.04.2022) // Murmanskij Vestnik, № 235, 06.12.1997, s. 6-7.
6. Zakon Murmanskoy oblasti ot 06.07.2017 № 2159-01-ZMO (red. ot 30.05.2022) «Ob obshchestvennoj palate Murmanskoy oblasti» // Murmanskij Vestnik, № 106, 18.07.2017, s. 23-24.
7. Zakon Murmanskoy oblasti ot 12.11.2012 № 1529-01-ZMO (red. ot 07.12.2023) «Ob Upolnomochennom po pravam cheloveka v Murmanskoy oblasti» // Murmanskij Vestnik, № 223, 20.11.2012, s. 5.
8. Demidov, M. V. Osnovnye napravleniya vzaimodejstviya upolnomochennyh po pravam cheloveka v sub'ektah Rossijskoj Federacii s organami vlasti i s

- negosudarstvennymi strukturami / M. V. Demidov // Vestnik Rossijskogo universiteta kooperacii. – 2020. – № 2(40). – S. 132-136.
9. Zajceva, O. V. Problemy vzaimodejstviya Upolnomochennogo po pravam cheloveka v sub"ektah Rossijskoj Federacii s organami gosudarstvennoj vlasti i organami mestnogo samoupravleniya / O. V. Zajceva // Vestnik gosudarstvennogo i municipal'nogo upravleniya. – 2012. – № 4. – S. 93-98.
 10. Rasheva, N. Yu. Obshchestvennye palaty sub"ektov Rossijskoj Federacii v sisteme organov, osushchestvlyayushchih obshchestvennyj kontrol': problemy i puti ih resheniya / N. Yu. Rasheva // Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava. – 2021. – T. 11, № 12A. – S. 7-17.
 11. Rasheva, N. Yu. Osobennosti pravovogo statusa chlena obshchestvennoj palaty sub"ekta RF (na primere chlenstva v Obshchestvennoj palate Murmanskoy oblasti) / N. Yu. Rasheva // Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava. – 2021. – T. 11, № 3A. – S. 24-35.
 12. Rasheva, N. Yu. Otdel'nye osobennosti vzaimodejstviya organov vnutrennih del i grazhdanskogo obshchestva / N. Yu. Rasheva, O. I. Chirkova, A. N. Yashin // Upravlenie v sovremennyh sistemah : Sbornik trudov X Vserossijskoj (nacional'noj) nauchno-prakticheskoy konferencii nauchnyh, nauchno-pedagogicheskikh rabotnikov i aspirantov, Chelyabinsk, 15 dekabrya 2020 g. / Nauch. redaktory A.V. Molodchik, D.V. Val'ko. – Chelyabinsk: Yuzhno-Ural'skij tekhnologicheskij universitet, 2020. – S. 343-348.
 13. Rasheva, N. Yu. Pravovye osobennosti i perspektivy razvitiya uchastiya obshchestvennosti v protivodejstvii korrupcii / N. Yu. Rasheva // Sovremennoe pravo. – 2020. – № 10. – S. 25-39.
 14. Rasheva, N. Yu. Rol' obshchestvennogo kontrolya kak mery protivodejstviya korrupcii / N. Yu. Rasheva // Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava. – 2022. – T. 12, № 1A. – S. 266-283.
 15. Sadovnikova, G. D. Vzaimodejstvie Upolnomochennogo po pravam cheloveka v Rossijskoj Federacii s pravozashchitnymi institutami grazhdanskogo obshchestva / G. D. Sadovnikova // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA). – 2021. – № 4(80). – S. 45-53.

Шитов Георгий Александрович

адъюнкт факультета подготовки научно-педагогических и научных кадров

Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя

тел. 8-926-950-33-30, E-mail: georg352@mail.ru

Shitov Georgy Alexandrovich

postgraduate student of the Faculty of Training of Scientific, Pedagogical and

Scientific Personnel of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of

Russia named after V. Ya. Kikot

phone 8-926-950-33-30, E-mail: georg352@mail.ru

Научный руководитель:

Иванов Станислав Александрович кандидат юридических наук, доцент,

доцент Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя

Scientific adviser:

Ivanov Stanislav Aleksandrovich Candidate of Legal Sciences, Associate

Professor, Associate Professor of the Moscow University of the Ministry of Internal

Affairs of Russia named after V. Ya. Kikot

Научная специальность по публикуемому материалу: 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки

Scientific specialty on published material: 5.1.1-Theoretical and historical Legal sciences

**«ВЕДОМСТВЕННАЯ СИСТЕМАТИЗАЦИЯ КАК УСЛОВИЕ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НОРМОТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
(НА ПРИМЕРЕ МВД РОССИИ)»**

**« DEPARTMENTAL SYSTEMATIZATION AS A CONDITION FOR
IMPROVING RULE-MAKING ACTIVITIES (BASED ON THE EXAMPLE
OF THE MINISTRY OF INTERIOR OF RUSSIA) »**

Аннотация: В статье рассматривается возможность использования современных цифровых технологий в правосистематизационном процессе на

примере МВД России. Определяются перспективы совершенствования деятельности данного федерального ведомства по систематизации нормативных правовых актов, регулирующих его деятельность.

Ключевые слова: ведомственная систематизация, информационные технологии, искусственный интеллект, машиночитаемое право, нормативный правовой акт, нормотворчество.

Annotation: The article examines the possibility of using modern digital technologies in the legal systematization process using the example of the Russian Ministry of Internal Affairs. The prospects for improving the activities of this federal department by systematizing the regulatory legal acts governing its activities are determined.

Keywords: departmental systematization, information technology, artificial intelligence, machine-readable law, regulatory legal act, rule-making.

Сфера деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации охватывает широкий круг вопросов, требующих нормативно-правового регулирования. Нормотворческая деятельность одного из ведущих федеральных ведомств на сегодняшний день испытывает на себе влияние постоянно изменяющихся общественных отношений, оперативно реагируя на такие вызовы. В действующие нормативные акты МВД России вносятся многочисленные изменения, увеличивается число актов текущего нормотворчества, что способствует оперативному решению возникающих проблем и позволяет удовлетворить новые требования.

Однако такие меры ослабляют системность нормативного массива ведомства и порождают в нём негативные моменты в виде пробелов, повторов и противоречий. В положениях программно-целевых документов МВД России последних лет отмечаются указанные выше проблемы в нормативно-правовом регулировании и предлагается в качестве средства для их решения систематизация действующих актов¹. Стоит отметить, что констатация

¹ Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 09 января 2017 г. № 1 (в ред. от 07.03.2017) «Об утверждении Концепции правового регулирования и юридического

негативных фактов и задачи по упорядочиванию нормативных правовых актов в указанных документах декларативного характера не предполагают самого механизма реализации ведомственной систематизации.

Отдельные положения нормотворческих приказов указанного ведомства ориентируют нормотворцев на создание комплексных актов. Так, в п. 75 Приказа МВД России от 27 июня 2003 года № 484 (ред. от 01.08.2022) «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов в центральном аппарате МВД России»¹ закреплено, что «нормативные предписания формулируются с целью совершенствования всех ранее изданных нормативных правовых актов по данному предмету правового регулирования, взаимной их увязки и устранения множественности нормативных правовых актов по одному и тому же предмету правового регулирования». А в п. 21 (абзацы 3-4) данного нормативного акта указано, что планирование проектов актов осуществляется с учётом соответственно «сосредоточения усилий на разработке комплексных нормативно-правовых актов, сведения до минимума количества частных нормативных правовых актов» и «устранения пробелов и других выявленных недостатков, имеющих в правовом регулировании организации и деятельности органов внутренних дел». Однако, по нашему мнению, систематизация нормативных правовых актов, регулирующих деятельность МВД России, требует конкретики в реализации комплексного и системного подхода в решении этого вопроса.

Для этого первую очередь необходимо рассмотреть возможность применения в правосистематизационном процессе ведомства современных информационных технологий, так как на сегодняшний день цифровизация охватывает многие стороны общественной жизни, не является исключением и нормотворческая деятельность ведомства. Стоит отметить, что для достижения

сопровождения деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации на период с 2017 – 2021 год» // <https://base.garant.ru/72012302/#friends>; Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 21 декабря 2021 г. «О приоритетных направлениях правового регулирования и юридического сопровождения деятельности МВД РФ на период с 2022-2026 год» // Официальный сайт МВД России: https://10.mvd.pf/citizens/Pravovoe_prosveshhenie/... Текст: электронный.

¹ <http://www.consultant.ru>. - Текст: электронный.

целей ведомственной программы, утвержденной Распоряжением МВД России от 11.01.2022 г. № 1/37 (ред. от 30.06.2022) «Об утверждении Ведомственной программы цифровой трансформации МВД России на 2022-2024 годы»¹ предполагается цифровая трансформация сферы государственных услуг и контрольно-надзорной деятельности, ликвидация отставания по вопросам применения технологий искусственного интеллекта.

В приведенных ранее «Приоритетных направлениях правового регулирования и юридического сопровождения деятельности МВД России на период с 2022 по 2026 год» указывается на ещё не до конца реализованный потенциал систем, имеющих значение для обеспечения нормотворческой деятельности и правового информирования сотрудников данного ведомства.

Анализ возможностей функционирующей единой системы информационно-аналитического обеспечения деятельности МВД России (ИСОД МВД России) показывает, что с помощью входящих в её состав модулей процесс создания систематизированных нормативных правовых актов может происходить почти полностью в цифровом формате. Модуль «Мониторинг» позволяет выявить существующие проблемы или недостаточность в нормативно-правовом регулировании, модуль «Конструктор НПА» – сократить время на создание проекта сводного кодифицированного или консолидированного ведомственного акта. Проведение необходимых экспертиз указанного проекта акта может производиться с помощью модулей «Правовая экспертиза» и «Антикоррупционная экспертиза». Кроме того, автоматизированный учёт нормативных правовых актов обеспечивает специализированная территориально распределённая автоматизированная система «Юрист». Входящие в её состав информационно-поисковые системы обеспечивают правовое информирование сотрудников ведомства. Однако, как было отмечено выше, планируется дальнейшее развитие потенциала системы, в том числе с использованием технологий искусственного интеллекта.

¹ <http://www.consultant.ru>. - Текст: электронный.

В этой связи, необходимо остановиться на указанных технологиях искусственного интеллекта, развитию которых уделяется внимание не только на ведомственном, но и на общегосударственном уровне¹. На возможностях самообучаемых программ с сильным уровнем искусственного интеллекта планируется в будущем реализация идеи машиночитаемого и машиноисполняемого права. На существующих возможностях современных программ уже сегодня проводятся первые попытки тестирования в экспериментальном режиме процесса автоматизации законодательных актов в Новой Зеландии². В качестве основных факторов препятствующих переводу норм права в машиночитаемый код исследователи данной проблемы указывают на несовершенство действующего законодательства, его раздробленность, противоречивость, наличие в нём пробелов и повторов³. Также указывается, что общий характер правовых норм, обладающих большей абстрактностью, препятствует их автоматизации, в отличие от норм, содержание которых более конкретизировано⁴.

Указанные обстоятельства позволяют предположить, что идея машиночитаемого права может быть изначально реализована именно на ведомственном уровне, так как предписания ведомственных нормативно-правовых актов более детализированы и подробно регулируют общественные отношения, однако прежде необходимо добиться системности ведомственного нормативного массива, исключив негативные факторы, препятствующие его автоматизации. Таким образом, именно систематизация действующего ведомственного нормативного массива может подготовить его к этому процессу.

¹ Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года») // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 11.10.2019.

² См.: Понкин И.В. Концепт машиночитаемого и машиноисполняемого права: актуальность, назначение, место в PerТехе, содержание, онтология и перспективы // International Journal of Open Information Technologies ISSN 2307-8162: том 8, № 9, 2020. С. 59.

³ См.: Вашкевич А.М. Автоматизация права: право как электричество. – М.: Симплоер, 2019. С. 128, 207-208.

⁴ См.: Там же. С. 225-226

Попробуем сформулировать необходимые меры способные оптимизировать процесс ведомственной систематизации. Прежде всего необходимо выработать правовые основы, регламентирующие эту деятельность на ведомственном уровне, и нормативно закрепить их в нормотворческих приказах. Так, глава 15 проекта федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» разработанного в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ посвящена вопросам учёта и систематизации нормативных правовых актов¹. В этой связи, представляется целесообразным включение в ведомственный нормотворческий приказ аналогичной главы по процедурным вопросам систематизации нормативно-правовых актов, определить периодичность проведения комплексных систематизационных работ, направленных на ревизию и систематизацию действующих нормативных правовых актов МВД России.

Помимо этого, возможно использование и некоторых примеров из зарубежного опыта нормотворческой деятельности. Так, например, заслуживает внимания способ оценки правосистематизационной деятельности органов, обладающих нормотворческой компетенцией, который заключается в установлении критериев эффективности не по количеству принятых актов, а по количеству отменённых и укрупнённых актов². Внедрение подобного подхода несомненно позволило бы правильно оценить и активизировать работу по систематизации нормативных актов в МВД России.

Решение проблем, связанных с правосистематизационной техникой, возможно при установлении общих методических рекомендаций для всех ведомств федерального уровня. Такие единые для всех ведомств рекомендации

¹ О нормативных правовых актах в Российской Федерации 001 (проект федерального закона). 6-е изд., перераб. и доп. / Рук. авт. коллектива Т.Я. Хабриева, Ю.А. Тихомиров – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2021. С. 77-81.

² НИР Систематизация и модернизация законодательной базы Российской Федерации в 1994-2014 гг. Уроки и приоритетные направления дальнейшего развития // Информационно-аналитические материалы Государственной Думы Российской Федерации <http://pda.iam.duma.gov.ru/node/10/4983/20067>. С. 110. Текст: электронный.

не только важны для систематизации, но и будут способствовать укреплению и гармонизации межведомственных отношений. Стоит отметить, что в Германии Министерством юстиции разработаны рекомендации по нормотворческой технике для всех органов федерального уровня, включая и вопросы систематизации нормативных актов¹. Предусматривается применение и отдельных нормотворческих приёмов, применяемых в законодательстве Германии. Примером чему может служить специальная нумерация актов, издаваемых по одному предмету, для удобства последующего объединения их в один систематизированный акт². В ведомственной практике такой приём может быть применен к актам, издаваемым по одному вопросу, и актам, вносящим изменения в них в целях упрощения процедуры последующего объединения таких актов в сводный консолидированный акт.

Таким образом, в целях оптимизации и повышения уровня систематизации нормативных правовых актов в МВД России необходимо определить правовые основы для этой деятельности и закрепить их на нормативном уровне, а также разработать новые оценочные подходы для этой деятельности. Внедрение отдельных приёмов правосистематизационной техники из положительного зарубежного опыта, соответственно адаптированных под специфичность нормотворчества федеральных органов исполнительной власти будет способствовать совершенствованию и развитию всей системы ведомственных нормативных-правовых актов.

Список использованных источников и литературы:

1. Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (вместе с «Национальной стратегией

¹ Подробно см.: Костенко М.А. Стандарты нормотворческой техники Германии: монография / М.А. Костенко; Южный федеральный университет. – Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2017.

² Более подробно об этом см.: Систематизация законодательства в ФРГ / И.С. Самощенко. – М.: ВНИИСЗ, 1967. С. 13.

развития искусственного интеллекта на период до 2030 года») // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 11.10.2019.

2. Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 27 июня 2003 года № 484 (ред. от 01.08.2022) «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов в центральном аппарате МВД России» // <http://www.consultant.ru>.

3. Распоряжение Министерства внутренних дел Российской Федерации от 11 января 2022 г. № 1/37 (ред. от 30.06.2022) «Об утверждении Ведомственной программы цифровой трансформации МВД России на 2022-2024 годы» // <http://www.consultant.ru>.

4. Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 09 января 2017 г. № 1 «Об утверждении Концепции правового регулирования и юридического сопровождения деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации на период с 2017 – 2021 год» // <https://base.garant.ru/72012302/#friends>.

5. Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 21 декабря 2021 г. «О приоритетных направлениях правового регулирования и юридического сопровождения деятельности МВД РФ на период с 2022-2026 год» // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации // [https://10.mvd.pf/citizens/Pravovoe ...](https://10.mvd.pf/citizens/Pravovoe...) Текст: электронный.

6. Вашкевич А.М. Автоматизация права: право как электричество. – М.: Симплоер, 2019. – 256 с.

7. Костенко М.А. Стандарты нормотворческой техники Германии: монография / М.А. Костенко; Южный федеральный университет. – Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2017. – 101с.

8. НИР Систематизация и модернизация законодательной базы Российской Федерации в 1994-2014 гг. Уроки и приоритетные направления дальнейшего развития // Информационно-аналитические материалы

Государственной Думы // <http://pda.iam.duma.gov.ru/node/10/4983/20067>. С. 110.
Текст: электронный.

9. О нормативных правовых актах в Российской Федерации 001 (проект федерального закона). 6-е изд., перераб. и доп. / Рук. авт. коллектива Т.Я. Хабриева, Ю.А. Тихомиров – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2021. – 96 с.

10. Понкин И.В. Концепт машиночитаемого и машиноисполняемого права: актуальность, назначение, место в РегТехе, содержание, онтология и перспективы // International Journal of Open Information Technologies ISSN 2307-8162: том 8, № 9, 2020. С. 59-69.

11. Систематизация законодательства в ФРГ / И.С. Самощенко И.С. – М.: ВНИИСЗ, 1967. – 25 с.

