

**Анализ некоторых положений нормативных правовых документов,
устанавливающих порядок определения тяжести вреда, причиненного
здоровью человека**

**Analysis of some provisions of regulatory legal documents establishing the
procedure for determining the severity of harm caused to human health**

Божченко Александр Петрович, Федеральное государственное бюджетное военное образовательное учреждение высшего образования «Военно-медицинская академия имени С. М. Кирова» Министерства обороны Российской Федерации, 194044, Санкт-Петербург, ул. Академика Лебедева, д. 6, bozhchenko@mail.ru, доктор медицинских наук, профессор кафедры судебной медицины и медицинского права

Bozhchenko Alexandr Petrovich, Federal state budget military educational institution of higher professional education "Military medical Academy named after S. M. Kirov" of the Ministry of defence of the Russian Federation, 194044, St.-Petersburg, street academic Lebedev, 6, bozhchenko@mail.ru, Doctorate of medical Sciences, Professor of the Department of forensic medicine and medical law

Никитин Игорь Михайлович, Санкт-Петербургская городская коллегия адвокатов, 198329, г. Санкт-Петербург, ул. Чекистов, д.20, nikitin@apspb.ru, кандидат юридических наук, адвокат

Nikitin Igor Mikhailovich, Saint-Petersburg City Bar Association, 198329, Saint-Petersburg, Chekistov str., 20, nikitin@apspb.ru, Candidate of Legal Sciences, lawyer

Аннотация статьи

В статье приведены результаты анализа ряда положений нормативных правовых документов, устанавливающих порядок определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека. Обращается внимание на то, что сущность

нормативных правовых актов предполагает строго фиксированный смысл используемых в них терминов, однозначность установочных положений, соответствие законам, для реализации которых они принимаются, и внутреннюю непротиворечивость. Проведенный анализ Правил и Медицинских критериев определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека, показывает их несоответствие (в большей или меньшей мере) указанным требованиям, что актуализирует необходимость внесения в эти документы соответствующих изменений и дополнений.

Ключевые слова: вред здоровью, медицинский критерий, нормотворческий процесс, опасность для жизни, повреждение, правила, тяжесть вреда.

Abstract

The article presents the results of the analysis of some provisions of regulatory legal documents establishing the procedure for determining the severity of harm caused to human health. Attention is drawn to the fact that the essence of normative legal acts presupposes a strictly fixed meaning of the terms used in them, the unambiguity of the guidelines, compliance with the laws for the implementation of which they are adopted, and internal consistency. The analysis of the Rules and Medical Criteria for determining the severity of harm caused to human health shows their non-compliance (to a greater or lesser extent) with the specified requirements, which actualizes the need to make appropriate changes and additions to these documents.

Keyword: harm to health, medical criterion, rule-making process, danger to life, damage, rules, severity of harm.

Введение

Действующие Правила и Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, лишь изредка подвергаются изменениям и дополнениям [5, 6]. Вызвано это, как правило, крайней необходимостью корректировки заложенных в них установочных положений,

а также в связи с необходимостью их актуализации после появления изменений в уголовном законодательстве. Поскольку нормотворчество в вопросе о вреде здоровью не устоялось как естественный и закономерный процесс [1, 2, 7] в качестве компенсации (необходимой, но явно недостаточной) все чаще выступают различного рода комментарии к Правилам и Медицинским критериям [3, 4].

Цель настоящего исследования — провести критический анализ нормативных правовых документов, устанавливающих порядок определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека, с тем, чтобы актуализировать нормотворческий процесс по внесению в эти документы необходимых изменений и дополнений.

Материал и методы исследования

Материал исследования: Правила и Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека [5, 6]. Методы исследования: анализ, конкретизация, аналогия, сопоставление, обобщение.

Результаты исследования

1) Согласно п. 2. Правил [5], под вредом, причиненным здоровью человека, понимается «нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психогенных факторов внешней среды». Но такое определение является сугубо медицинским (полностью идентично понятию повреждение), тогда как по своей сути понятие вреда является юридическим («изменение объективной действительности, возникшие вследствие совершения общественно опасного деяния, при которых для потерпевшего наступают негативные последствия в виде уменьшения исходной степени его физического, психического и социального благополучия» [1]), и только часть его раскрывается через медицинские

характеристики.

2) В п. 2 Медицинских критериев [6] указано, что «медицинские критерии являются медицинской характеристикой квалифицирующих признаков» вреда, указанных в уголовном законе. Как и следовало ожидать, по отношению к целому ряду квалифицирующих признаков такие необходимые характеристики в Медицинских критериях приведены (опасность для жизни, например, характеризуется, по меньшей мере, 30 различными медицинскими критериями). Но в тоже время ряд квалифицирующих признаков остался без требуемой характеристики. В частности, такой квалифицирующий признак тяжкого вреда, причиненного здоровью человека, как «заболевание токсикоманией» не имеет медицинских критериев — в специально созданном для этого нормативном правовом документе ожидаемой медицинской характеристики ему не дано. Между тем, за понятием «токсикомания» может скрываться и острая интоксикация, и синдром зависимости, который, в свою очередь, может быть и психологическим, и психическим, и физическим.

3) Судебно-медицинскому эксперту предлагается устанавливать степень утраты трудоспособности, но это понятие является социально-правовым, а не медицинским, так как определяется физическими и духовными способностями человека что-либо делать, а также производственными условиями выполнения работы. При этом в отношении профессиональной трудоспособности в Медицинских критериях имеются необходимые пояснения (п. 6.12), а в отношении общей трудоспособности их нет, хотя они также необходимы. На наш взгляд, в этом случае речь должна идти о таком критерии, как стойкое нарушение функции органов и (или) систем, в отличие критерия временного нарушения при кратковременном или длительном расстройстве здоровья.

4) Ряд понятий в Медицинских критериях искажены по своей сути, если их сравнивать с уголовным законом. Так, в ст. ст. 111, 112 и 115 Уголовного кодекса Российской Федерации указан такой квалифицирующий признак, как «стойкая утрата общей трудоспособности», то есть закон говорит о наступившем исходе, но в качестве медицинской характеристики данного

квалифицирующего признака почему-то представлены повреждения с неопределенным исходом (п. 6.11 Медицинских критериев).

Другой пример касается профессиональной трудоспособности — в п. 6.12 Медицинских критериев указан квалифицирующий признак тяжкого вреда здоровью, а именно: «полная утрата профессиональной трудоспособности». В действительности же в ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, где данный квалифицирующий признак указан, речь идет об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, вызвавшего «заведомо» для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности. То есть лишь сочетание «заведомости» и «полной утраты профессиональной трудоспособности» представляет квалифицирующий признак. Но врач судебно-медицинский эксперт не может устанавливать мотивы преступника и знание или незнание им профессии пострадавшего.

5) По структуре и содержанию заключительная часть Медицинских критериев, а именно п. п. 10-27 [6], представляет собой скорее правила определения вреда здоровью, нежели перечень медицинских характеристик квалифицирующих признаков. Между тем, для этого существует отдельный нормативный правовой документ, с соответствующим названием — Правила [5]. Дублирование одного документа другим является излишним, более того, по ряду позиций отличающимся, что только вносит путаницу в процессе их применения на практике.

Заключение

Сущность нормативных правовых актов предполагает строго фиксированный смысл используемых в них терминов, однозначность установочных положений, соответствие законам, для реализации которых они принимаются, и внутреннюю непротиворечивость. Проведенный анализ Правил и Медицинских критериев определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека, показывает их несоответствие указанным требованиям, что актуализирует необходимость внесения в эти документы соответствующих

изменений и дополнений.

Выражаем надежду, что изложенные в статье замечания будут способствовать активизации научной дискуссии по ключевому для судебно-медицинских экспертов вопросу о вреде здоровью, что приведет к совершенствованию указанных нормативных правовых документов.

Литература:

1. Божченко А.П. Категория вреда здоровью в Уголовном кодексе Российской Федерации // Медицинское право. 2020. № 5. С. 23-28.
2. Божченко А.П., Никитин И.М. К вопросу о классификации вреда, причиненного здоровью человека / В сб.: Вопросы установления тяжести вреда, причиненного здоровью человека в результате воздействия биологического фактора. М., 2021. С. 28-32.
3. Клевно В.А., Богомолова И.Н. Определение степени тяжести вреда здоровью. Применение Правил и Медицинских критериев. Ответы на вопросы. М.: ГЭОТАР-Медиа, 2010. 136 с.
4. Комментарий к УК РФ / под редакцией Г.А. Есакова. Изд. 3-е. М.: Проспект, 2019. 752 с.
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».
6. Приложение к приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. N 194н «Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (с изменениями и дополнениями от 18 января 2012 г.).
7. Шкабин Г.С. Вред в уголовном праве: виды и правовое регулирование // Проблемы теории отраслей права. 2016. № 8. С. 62-80.